1923
2023

LOZAN'I DÜŞÜNÜRKEN

RÉFLEXIONS SUR LAUSANNE

BİLSAY KURUÇ

ASSOCIATION SUISSE - TURQUIE

BİZİM LOZAN

NOTRE LAUSANNE

kitabının ekidir.

Association Suisse-Turquie

İnci de Boccard-Özalp
İsviçre-Türkiye Derneği Başkanı
Présidente de l'Association Suisse-Turquie

BOYUT

Editör / *Edition*
Bülent Özükan

Çeviri / *Traduction*
Özgül Karakurt

Dış İlişkiler / *Relations extérieures*
Mısra Erkaya

Yapım / ***Réalisation***

Genel Sanat Yönetmeni
Direction Artistique
Murat Öneş

Baskı: Promat Basım Yayın

© Boyut Yayıncılık ve Tic. A.Ş.

Koza Plaza A Blok Kat: 26 Tekstilkent
34235, Esenler - İSTANBUL

www.boyutstore.com
info@boyut.com.tr

Lozan Barış Görüşmeleri Başlarken Avrupa (1922)

L'Europe au début des pourparlers de paix de Lausanne (1922)

LOZAN 2023: GÖZLEMLER

Şubat 2023

Yüz yıl öncesine ait gözlemler için önce geniş bir çerçeve elde etmeye çalışalım. Kabilse ana çizgilerle yetinelim. Türkiye'nin o çerçevede yerini bulalım ve sonra zamanı bugüne doğru saralım.

MERKEZ

Şöyle diyebiliriz: 1914'de, kapitalizm dünyasının dört yıl sürecek bir «Büyük İnsanlık Krizi» yaratacak savaşa girişmesiyle uzatmalı 19. yüzyıl sona ermiş oldu. Buna o zaman «Büyük Savaş», ondan otuz yıl sonra da «Birinci Dünya Savaşı» dediler. Milyonlarca insan öldü.[1] Kapitalizm, eriştiği gelişme aşamasında öncelikle ana sahnesi olan Avrupa'da yeni bir gelişme zemini arıyordu. Geçmiş yüzyılların artık köhnemiş imparatorluk yapılarını yıkıp sahneyi temizlemeliydi. Kendine yeni ekonomi, finans ve bunlarla uyumlu siyaset yapıları kurma «zamanı» gelmişti. Buna o zamanın bazı ustaları "kapitalizmin son aşaması: emperyalizm" olarak teşhis koydular. Aslında kapitalizme, esasta ona ait bir yeni imparatorluk çağı üretilmeliydi. En geniş çerçeve bu oluyor.

Emperyalizmin ana coğrafyası Avrupa'dır; dünya ölçeğinde «sahibi» de 19. yüzyıldan gelen birikimi, gücü ve yönetme kapasitesiyle İngiltere'dir. Savaşlara ve barışlara o karar verir: Pax Britannica. Kapitalizmin baş devletidir ve kapitalizmin yapısı ve organizması onun vücuda getirdiği birikimlerden kaynak bularak büyümüştür. Merkezi İngiltere olmuş, onun yanı sıra hızla büyüyen kapitalizmlerle 1914'e gelinmiştir. Kapitalizm kendini çoğaltarak büyüdükçe merkez (sahip) olmanın rolü önem kazanıyor. Sömürge imparatorlukları "zamanı" kapanıyor. Ve merkezin kapasitesini kapitalizme yeni coğrafyalar yaratarak büyütmek de "son aşamanın" kaçınılmaz, bir büyük adımı haline geliyor. Bunlar bilinen şeylerdir. Ancak Lozan'ın 20. yüzyıl haritasındaki yerini doğru değerlendirebilmek için kaydetmek lazımdır.

1914'de başlayan « Büyük Savaş»tan kısa süre sonra 1915'de Çarlık Rusya'sının da onayını alarak İngiltere ile Fransa arasında yapılan Sykes-Picot "gizli anlaşma"sı Orta Doğu'yu yeni coğrafya olarak müjdeliyordu. Yeni yayılma ekseni olmuştu. Bu proje kapitalizmin ana coğrafyası ile birleşecek büyük adımdır. Öyle tasarlanmıştır. Özünde, İngiltere'nin o tarihte adı böyle konulmamış "Büyük Orta Doğu Projesi"dir. Ağırlık merkezi, o günün Osmanlı Devleti'nin bölgedeki toprakları ve bugünün Türkiye

1 Tarihçi Martin Gilbert'e göre, asker kayıpları şöyle olmuştur: Savaş sonunda yenilmiş olan Merkezi (Central) Güçler, yani Almanya ve müttefikleri cephelerde üç buçuk milyon asker kaybetmişler, Müttefik (Allied) Güçler, yani İngiltere ve müttefiklerinin cephede asker kaybı beş milyonun biraz üzerinde (5.100.000) olmuştur. Buna göre, savaşın her gününde ortalama olarak 5600 asker ölmüştür. Martin Gilbert, The First World War, A Complete History, Henry Holt and Company, New York, 1994. Gilbert'in kayıtlarında cephede ölen Osmanlı askeri 325.000 olarak görünüyor. Tarihçi A. J. P. Taylor İngiliz kayıplarının 750 bin kişi olduğunu, buna İmparatorluk'tan katılan 200 bin kişiyi de ekleyince savaşta kaybedilenlerin bir milyonu bulduğunu yazmaktadır. A. J. P. Taylor, *English History, 1914-1945*, Oxford University Press, 1965.

LAUSANNE 2023: **OBSERVATIONS**

Février 2023

Essayons d'obtenir un cadre plus vaste pour nos observations sur le siècle précédent. Tentons de nous contenter des grandes lignes, si nous y arrivons. Trouvons d'abord la place de la Turquie dans ce contexte puis remontons le temps pour avancer jusqu'à nos jours.

LE COEUR

Présentons la chose ainsi : En 1914, le 19ème siècle prolongé a pris fin à la suite de l'entrée en guerre du monde du capitalisme qui allait entraîner une « crise humanitaire majeure » de quatre ans. On l'a appelée « la Grande Guerre », trente ans plus tard elle est devenue la « Première Guerre mondiale ». Des millions de personnes sont mortes.[1] Le capitalisme, qui avait atteint un certain niveau de développement, était en quête d'une nouvelle « ère », prioritairement en Europe, qui était sa scène principale. Il devait nettoyer la scène en détruisant les structures obsolètes des empires hérités des siècles précédents. Il était « temps » de créer de nouvelles structures économiques et financières ainsi que des structure politiques compatibles. Certains maîtres de l'époque l'avaient alors défini comme « la dernière étape du capitalisme : l'impérialisme ». C'était en réalité une nouvelle ère impériale appartenant au capitalisme. Tel est le contexte le plus large.

La zone principale de l'impérialisme est l'Europe ; son « propriétaire » à l'échelle mondiale est l'Angleterre avec son acquis provenant du 19ème siècle, sa puissance et sa capacité de gouvernance. C'est l'Angleterre qui décide des temps de guerre et de paix : la Pax Britannica est l'État principal du capitalisme, elle s'est développée en puisant ses ressources dans les acquis obtenus par la structure et l'organisme du capitalisme. Son cœur est l'Angleterre, et avec les capitalismes qui se sont aussi rapidement développés, l'année 1914 est arrivée. Plus le capitalisme croît en se répandant, et plus le rôle consistant à être le cœur (« le propriétaire ») du capitalisme gagne en importance. L'ère des empires coloniaux est révolue. Et agrandir la capacité de ce cœur en créant de nouvelles zones pour le capitalisme, devient une démarche majeure et inévitable de « l'étape finale ». Ce sont des faits établis et il y a lieu d'en prendre note pour évaluer correctement la place de Lausanne sur la carte du 20ème siècle.

En 1915, peu après l'éclatement de la « Grande Guerre », l'accord secret de Sykes-Picot établi entre l'Angleterre et la France avec l'aval de la Russie tsariste, annonce que le Moyen-Orient sera la nouvelle zone, le nouvel axe d'expansion. C'est une étape majeure qui se fusionnera avec la zone principale du capitalisme. Telle

1 Selon l'historien Martin Gilbert, les pertes de troupes ont été les suivantes: Les puissances centrales, c'est-à-dire l'Allemagne et ses alliés qui ont été vaincus à la fin de la guerre, ont perdu 3,5 millions de soldats au front. Les forces alliées, à savoir l'Angleterre et ses alliés ont perdu un peu plus de 5 millions d'hommes au front (5.100.000). En moyenne, 5.600 soldats sont morts par jour pendant la guerre. Martin Gilbert, The First World War, A Complete History, Henry Holt and Company, New York, 1994. Dans les archives de Gilbert, 325 000 soldats ottomans sont morts au front. L'historien AJP Taylor écrit que les pertes britanniques étaient de 750 000 hommes, et que 200 000 hommes de l'Empire s'ajoutent au bilan, pour atteindre un million d'hommes. A. J. P. Taylor, *English History, 1914-1945*, Oxford University Press, 1965.

Cumhuriyeti'nin arazisidir. 1915'in Sykes-Picot'sundan 1920 Ağustos'unda Paris'te Osmanlı Devleti'ne tebliğ edilip imzalattırılan Sevr'e çekilecek bir çizgiyi yakından incelersek o Orta Doğu Projesi'nin kapitalizmin "Büyük Devletleri" tarafından nasıl olgunlaştırıldığını kavrayabiliriz. Bu çizgi Ocak 1918'den başlayarak ABD Başkanı Wilson'un "14 Belli başlı Nokta" (Fourteen Points) başlıklı muhtırasıyla beslenerek sağlamlaştırılmıştı. ("On Emir" gibi bir "14 Emir"de sayılabilir!) Sevr'in kabulü bunların tümünün kabulü, reddi de tümünün reddidir. Milli Mücadele'ye ve Lozan'a önce buradan bakmak gerekiyor. Kapitalizmin son aşamasında kendi coğrafyasına kaydedilmek üzere Türkiye'yi merkez alan "Büyük Orta Doğu Projesi"ni sineye çekmek mümkün müdür? O günün büyük sorusu budur. Yanıtının ise yüzüncü yılındayız. Bir tür "savunma refleksi" ile değil tarihin sunduğu verilerle bakmaya çalışalım.

AVRUPA'YA PARİS'TEN GİDİLİR!

1919 yılı ve geniş anlamda 20. Yüzyıl, emperyalizm mertebesine erişmiş kapitalizmin devletler düzeyinde iç hesaplaşması ile başlıyordu. Sahne temizliği ile iç içe olacaktır. Tarihin cilvesi diyelim; hesaplaşma yeri olarak Paris seçilmiştir. Toplantının adı "Paris Barış Konferansı"dır. Toplantıda sadece Büyük Savaş'ın galipleri vardır. Yenilmiş ve kendisine "barış"ın tebliğ edilmesini bekleyecek Almanya ve onun yanında savaşa katılmış olanlar, Paris'in banliyölerine bile gelemezler. Gelirlerse güvenlik kontrolü altında tutulurlar. Galipler karara varacak ve kararlar yine başta Almanya ile yeniklere tebliğ edilecektir. Usul budur. Ve kararları da esas olarak "Üç Büyükler" olan İngiltere, ABD ve Fransa alacaklardır. Yâni Lloyd George, Clemenceau ve Wilson. (1945 Yalta'nın bir tür ilk provası gibi!) Sadeleştirirsek 1919'un Ocak ayından başlayıp Almanya'nın kendisine tebliğ edilen "barış"ı, herhangi bir müzakere şansı olmaksızın 28 Haziran'da Versailles'da imzaladığı sürecin özü budur. Savaşı İngiltere-Fransa tarafına katılarak geçirmiş "diğerleri" yâni "Üç Büyükler"den onay alarak kurulacak olan Yugoslavya, Polonya, Çekoslovakya gibi yeni devletlerin temsilcileri "ricacı" statüsündedirler. Yunanistan'ın rolü farklıdır.[2] Sonra geleceğiz.

Büyük savaşlar, "kaybeden öder!" ilkesine göre yapılır. Ödemek, bir "yeni bölüşüm" yapılacak demektir. Kaybedenin kaynaklarının ve gelirinin bir kısmına el konulacaktır. Ancak Büyük Savaş sonrasında durum "kaybeden öder"in ötesine geçiyor. Paris'de Ocak ayından Haziran'a kadar yoğun konuşmalar ve tartışmalarla geçen zaman, Paris günlerinden sonra 1920'lerde ve 1930'larda kapitalizmin Avrupa'sında bir uyuma değil anlaşmazlıklara, farklılaşmalara doğru gidişinin başlangıcı oluyor. Nedenlerine ve yorumlara burada girmemiz zor gözüküyor.

İç hesaplaşmayı yansıtan kapitalizmin bu "yeni zaman"ında beklentilerin farklılaşmasını açığa vuran tablo, "Almanya sorunu"nun taşıdığı özelliklerle şekillenmeye başladı. Ve 20. yüzyıl boyunca hatta bugüne kadar uzanan bir sahne oluşturdu. Hemen ortaya çıktı ki 1919'dan itibaren Avrupa demek her şeyden önce Almanya demekti. Buna İngiltere başka türlü baktı, Fransa başka türlü. ABD ise önce uzak durdu.

2 Paris toplantısı araştırmacıların geniş ilgisini çekmiştir. Bunların arasında zengin ayrıntılara da yer veren, önemli ipuçlarına hâkim bir çalışma için, Margaret Macmillan, *Paris 1919*, Random House Trade Paperback Edition, 2003.

était l'idée. C'était essentiellement le « Grand projet pour le Moyen-Orient » de l'Angleterre, qui ne portait pas encore ce nom. Le centre de gravité en était le territoire actuel de la République de Turquie dans cette région de l'Empire ottoman. En examinant de près la place de la fine ligne de Sykes-Picot, tracée en 1915, dans le traité de Sèvres que l'Empire ottoman a dû signer à Paris en août 1920, on perçoit comment ce « projet pour le Moyen-Orient » a été mûri par les « Grands États » du capitalisme. Cette ligne a été renforcée en s'alimentant du mémorandum des « 14 points » du président américain Wilson à partir de janvier 1918. (On peut le considérer comme les « 14 commandements », par analogie avec les « 10 commandements » !) L'acceptation de Sèvres est l'acceptation de tout cela, et son refus est le refus de tout cela. C'est de ce point de vue qu'il faut considérer la Lutte nationale turque et Lausanne. Est-il possible d'accepter le « Grand projet pour le Moyen-Orient » que le capitalisme, en phase finale, a tenté de créer en plaçant la Turquie en son centre pour l'inscrire dans sa propre zone ? C'est la grande question d'aujourd'hui. Nous sommes au centenaire de sa réponse. Essayons d'évaluer cette question avec les données de l'Histoire, et non pas avec une sorte de « réflexe de défense ».

C'EST DEPUIS PARIS QUE L'ON SE REND EN EUROPE!

L'année 1919, et le 20ème siècle au sens large, débutent avec les calculs internes des États du capitalisme qui a atteint le niveau de l'impérialisme. Ces règlements de compte seront imbriqués avec le nettoyage de la scène. Ironie de l'Histoire, Paris a été désignée comme emplacement pour le règlement de compte, le nom de la réunion était « la conférence de paix de Paris ». Pourtant seuls les vainqueurs de la « Grande Guerre » y étaient présents. L'Allemagne et ceux qui avaient participé à la guerre à ses côtés, devaient attendre d'être informés de « la paix », et ne pouvaient pas même approcher les banlieues parisiennes. S'ils venaient, ils devaient se soumettre à un contrôle de sécurité. Les vainqueurs allaient prendre une décision qui serait communiquée aux vaincus, l'Allemagne en tête. Telle était la procédure. Et les décisions allaient principalement être prises par les « Trois Grands », à savoir l'Angleterre, les États-Unis et la France. Soit Lloyd George, Clemenceau et Wilson. (Un peu comme le premier essai de Yalta en 1945 !). Pour simplifier, c'est la base essentielle du processus qui a débuté en janvier 1919 à partir de la signature le 28 juin à Versailles du traité de « paix » notifié à l'Allemagne, sans lui avoir laissé la chance de participer à des pourparlers. Les « autres » qui avaient combattu aux côtés de l'Angleterre et de la France, c'est-à-dire les représentants des nouveaux États comme la Yougoslavie, la Pologne, la Tchécoslovaquie qui seront fondés avec l'approbation des « Trois Grands », avaient le statut de « demandeurs ». Le rôle de la Grèce était différent .[2] Nous y reviendrons.

Les grandes guerres sont menées selon le principe de « qui perd, paie ! ». Payer signifie qu'un « nouveau partage » aura lieu. Les ressources et revenus des perdants seront partiellement saisis. Dans l'après-guerre, la situation va au-delà de ce principe. La période allant de janvier à juin est une période de discours et de débats virulents à Paris qui marque le début du mouvement du capitalisme vers des différends et des différenciations au lieu d'une harmonie dans l'Europe de années 1920 et 1930. Passons outre les détails et les commentaires.

2 La réunion de Paris a attiré l'attention des chercheurs. Cette étude contient des détails riches et des indications importantes, Margaret Macmillan, *Paris 1919*, Random House Trade Paperback Edition, 2003.

1945'den sonra dünyanın "sahibi" (hegemon) olma yolunda bambaşka bir biçimde baktığını biliyoruz. 1920'lerde ise ABD'nin Almanya'ya yaklaşımı bu siyasetten uzaktı. Bunu Avrupa piyasasını kendi finansman ve şirketler dünyasına katma hamlesi olarak tanımlanak mümkündür.

Dikkat çekici olan şudur: Kapitalizmin büyük devletlerinin tümü için şunu söyleyebiliriz: Avrupa'ya, Avrupa'daki soruna yaklaşımları başkadır. Kapitalizmin yeni ve büyük yayılma coğrafyası olarak ele aldıkları Orta Doğu'ya bakışları, yaklaşımları başkadır. Versailles sonrası ile Sevr sonrası yaşanan olaylar bu çarpıcı farklılığı çıplak şekilde gösterir. Ve Lozan'a ışık tutar.

Yeni bölüşüm zorunluluğu, daima galipler arasında yeni uzlaşmazlıkların tohumlarını yerleştirmiştir. Paris'in sonucunda, Versailles'da da böyle oldu. Kapitalizmin ana coğrafyası nda, Avrupa'da öngörülemeyen, tasarlanmamış "çözümler"e yönelme, onlarla yetinme mecburiyeti yarattı. Bulunan çözümler, 1920'lerde ve sonrasında yeni ve büyüyen sorunlara sebebiyet teşkil etti. Her şeyden önce Almanya'ya "Savaş suçlusu büyük devlet" muamelesi yapmak gerekiyordu. Yâni kapitalizme mensup büyük Avrupa'lı olarak hesaplaşması "ekonomik" olacak, bununla sınırlı kalacaktı. "Savaş suçlusu büyük devlet" olduğuna göre bir "savaş tazminatı" ödeyecekti. Ne kadar? İşte ilk sorun buradan başladı ve yavaş yavaş büyüdü. Ancak Almanya'yı bölme ya da "parçalama" gibi bir düşünce söz konusu değildi. (1945-48'den farklı yaklaşım!)

Ayrıntılara girmeyelim. Başlangıçtaki İngiliz-Fransız söz birliği bu sorunu çözemedi. 1919'dan 1922'ye kadar süren girişimlere rağmen Almanya 'dan beklenen ödeme yükümlülüğünü yerine getiremedi. Savaşı kazanmış siyasetçi olarak ayrı bir avantaj taşıyan Lloyd George (ve onun İngiltere'si) için bu sorun aslında yeni Avrupa sorununun çekirdeği oldu. Yepyeni bir şeydi ve zordu. Yeni bir savaşla değil diplomasiyle çözülebilirdi. Lloyd George, 1922'nin baharına kadar 23 toplantı düzenledi. 1922 baharında, Cenova'da 24'üncü toplantı için büyük hazırlık yapıldı. Oraya ilk kez Almanya ve Sovyetler de çağrıldı. İkisine de "hesap faturaları" hazırlandı. O çerçevede gerekli "ödeme görevleri" belirtilecek ve sonuç alınacaktı. Ancak evdeki hesap çarşıya uymadı. Almanya ile Sovyetler bunu kabul etmedikleri gibi aralarında görüştüler ve İngiliz ve Fransızlar'a haber vermeden Cenova'ya yakın bir kasabada, Rapallo'da bir ikili anlaşma yaptılar! Bu, Lloyd George için sonun başlangıcı oldu. Ve sonra Fransa'da yönetime geçen Poincaré'nin Almanya'ya, "Ödemiyorsan, gelir alırım!" harekâtıyla yâni, 1923 Ocak ayı başında Ruhr'u işgaliyle Avrupa sorununda İngiliz-Fransız söz birliği tükendi, sona erdi.

Bilindiği gibi bu seyir içinde önce yavaş tempoda sonra hızlanarak şaha kalkan ve "efsane"leşen enflasyon, 1923'de Almanya'yı yâni dünyanın önemli sanayi devini "aciz devlet" düzeyine sürükledi, indirdi. Başta İngiltere ve Fransa olmak üzere Ekim Devrimi'nden sonra siyaset düzeyinde kavramlaştırılmış olan "Bolşevik tehlikesi" Almanya ve Avrupa'da kapitalizmin acil ve radikal çözüm bulmasını şart kılan bir ek neden oluvermişti. Almanya'nın kendine bir "kemer sıkma programı" yaparak öncelikle Fransa'ya kaynak aktarma önerisi kabul görmemiş,[3] İngiltere bundan sonra

3 İngiliz Liberallerinin Versailles ve Almanya meselesine yaklaşımı ilginçtir. En tipik temsilci olarak iktisatçı Keynes'i ele almak yanlış olmaz. Keynes,

La situation reflétant ce règlement de compte interne et révélant la différenciation des attentes concernant cette « nouvelle ère » du capitalisme, a commencé à se modeler avec les caractéristiques du « problème allemand ». Elle a constitué une scène tout au long du 20ème siècle, voire même jusqu'à nos jours. Il s'est tout de suite avéré qu'à partir de 1919, l'Europe signifiait avant tout l'Allemagne. L'Angleterre portait un regard différent de celui de la France sur cette question. Les États-Unis, de leur côté, étaient en premier lieu distants. Nous savons que leur regard a totalement changé à partir de 1945 pour devenir les « propriétaire » (hégémon) du monde. Dans les années 1920, l'attitude des États-Unis envers l'Allemagne était éloignée de la politique ; cette démarche a été entreprise pour inclure le marché européen à son propre monde de financement et d'entreprises.

On peut dire pour tous les « Grands États » du capitalisme que leur approche envers l'Europe et les problèmes en Europe est différente de leur regard, de leur approche envers le Moyen-Orient qu'ils abordent comme la grande zone d'expansion. L'après-Versailles et l'après-Sèvres exposent ouvertement cette différence frappante. Et font la lumière sur Lausanne.

L'obligation d'un nouveau partage sème toujours les graines de nouvelles discordes entre les vainqueurs. C'est ce qu'il s'est passé à Versailles à la suite de Paris. Cela a provoqué l'obligation de s'orienter, de se limiter à des « solutions » qui n'ont pas pu être prévisibles ou conçues en Europe, dans la zone principale du capitalisme. Les « solutions » trouvées ont provoqué de nouveaux problèmes croissants à partir des années 1920. Il fallait avant tout traiter l'Allemagne comme « un grand État criminel de guerre ». Et pour un Grand européen membre du capitalisme le règlement de compte allait être « économique » et devait se limiter à cela. Étant un « grand État criminel de guerre », il allait payer des indemnités de guerre. Combien ? C'est ici que se pose le premier problème qui prend progressivement de l'ampleur. Toutefois, il n'était pas question de songer à diviser ou à « fragmenter » l'Allemagne. (une approche différente de 1945-48 !)

Passons outre les détails. La connivence anglo-britannique des débuts n'a pas pu résoudre cette question. Les initiatives menées de 1919 à 1922 n'ont pas suffi à pousser l'Allemagne à répondre à ses obligations de paiement attendues. Pour Lloyd George (et son Angleterre) qui avait un autre avantage en tant que politicien ayant remporté la guerre, ce problème est devenu essentiellement le noyau du nouveau problème européen. C'était quelque chose de nouveau et de difficile. Ce n'était pas avec une nouvelle guerre, mais avec la diplomatie qu'elle pouvait être résolue. Lloyd George a mené 23 réunions jusqu'au printemps 1922, au cours desquelles il a mené de grands préparatifs pour la 24e réunion à Gênes. Les Allemands et les Soviétiques y ont été conviés pour la première fois. Des « factures en vue de règlements » ont été dressées pour ces deux pays. Des « obligations de paiement » nécessaires dans ce cadre allaient être déterminées et donner des résultats. Toutefois, les choses ne se sont pas déroulées comme prévu. Les Allemands et les Soviétiques ont refusé, se sont entretenus entre eux, et sans en informer les Britanniques ni les Français, ont conclu un accord bilatéral à Rappalo, une petite bourgade près de Gênes ! Ce fut le début de la fin pour Lloyd George. Par la suite, avec l'opération « Si tu ne paies pas, je viendrai chercher !» de Poincaré, nouveau Premier ministre de la France, c'est-à-dire l'occupation de la Ruhr en janvier 1923, la connivence anglo-française dans le problème européen s'est épuisée, elle a pris fin.

1923'den itibaren yeni bir yol döşemeye girişmişti. Almanya ve Avrupa (ve böylece İngiltere için önemli olan Avrupa piyasaları) kilidini bir büyük Amerikan (Wall Street) kredisiyle açabilmek mümkün oldu. Bu hadise, Avrupa üzerinde bir İngiliz-Amerikan yakınlaşmasının ve söz birliğinin başlangıcı oldu.

Buradan üç kanal açıldı. Birincisi, Almanya'ya kredilerin gelmesi için bir "güçlendirilmiş ekonomi programı" yapılması. Başkanının adıyla Dawes Komisyonu'nun gözetiminde kredilerin akışı ve borcun ödenmesi için Berlin'de Amerikan uzmanların görev aldığı bir tür "Düyûn-ı Umûmiyye" kuruldu. Fiilen sıfırlanmış Alman Merkez Bankası, yönetiminde yabancıların da yer almasıyla yeniden doğdu. Ve Wall Street'ten Almanya'ya akan krediler 1928'e kadar ekonomide bir yapay canlılık yarattı. Sonra o krediler kesilince Almanya'nın ağır dram yılları başlamış oldu. İkincisi, kapitalizmin dünyasında artık "laissez-faire" politikaları geçersizliğini ilan etmişti. Bu 1920'den sonra ortaya çıktı. Yerini merkez bankalarının yürüttüğü politikalar alacaktı. Yani kapitalizme bir tür "sütannelik" yapacaklardı. Bu gelişmenin başını Bank of England ile FED (ABD Merkez Bankası) işbirliği çekecekti. Üçüncüsü, bu işbirliği sayesinde İngiltere 1919-20'den beri dünya sermayesinin kendisinden beklediği para ayarını yâni 1914'den önceki "altına ayarlı" döviz kurlarının yeniden başlayabildiğini ilan edebilecekti. Pax Britannica'nın sahibi olarak görev onundu. 1925'de yeni başbakan Baldwin kabinesinde çiçeği burnunda bir Maliye bakanı vardı. Siyasetin kaybetme kulvarına girmiş Liberal'leri terk edip kazanan Muhafazakârlara katılmış olan Winston Churchill. Baharda, bütçe konuşmasında sermayenin beklediği "istikrarlı döviz kurları"nın başlayış müjdesini verir. Sonradan görülecek ki ekonomide artık eskisi kadar güçlü olmayan İngiltere buna bir bedel ödeyecektir: 1925'den sonra pound artık aşırı değerlidir. İngiltere, ithalatın artışı ile açıklarını büyüterek 1929'a doğru gelecek ve 1931 Eylül'ünde, 19. yüzyılda "öteki kapitalistlere kabul ettirdiği "altın standardı"ndan şimdi mecburen ayrılarak kendi Commonwealth'ine çekilecektir. Dünyayı yönetme iddiasının, döviz kurlarına ayar veren ekonomi ayağı artık takatsizdir. Kapitalizmin dünyasında artık üzerinde buluşulabilen ve "ayar yapılabilen" bir döviz kurları mekanizması yoktur. 1930'larda böylece kapitalizmin devletleri kendi aralarında bir ortak ayar tutturamadan birbirilerinden uzaklaşacaklardır.

1919'da yeni dönem Avrupa'sına Paris'ten gidilecekti. Ancak 1914 Eylül ayı başında Paris'in 15 km yakınına kadar gelmiş Alman ordusundan 1924'ün Dawes Komisyonu'na bir çizgi çekilirse şu görülecektir: Paris'ten Avrupa'ya ancak New York'un Wall Street'i üzerinden erişilebilmiştir. Eriştikten sonrası belirsizdir. Çünkü Wall Street 1929'un Ekim ayından başlayarak çökecektir.

Paris görüşmelerinde İngiliz hazinesinin uzmanlarından biridir. "Üç Büyükler"in tutumunu yakından izlemiş, Versailles'dan sonra yazdığı bir kitapla ağır biçimde eleştirmiştir: The Economic Consequences of the Peace. Eleştirileri esas olarak Almanya'ya büyük haksızlık yapıldığı, Almanya'nın, "en önemli değer" olan Avrupa uygarlığının (ve ticaretinin) beşiği olduğu ve Paris toplantılarında bunun görmezden gelindiği üzerinde toplanmıştır. Öteki «yenik" devletlere yapılan muamele üzerine hakkında ise bir şey söylemez! Türkler'in hayrı için bir şey beklemek saflık olur. Keynes daha sonra kendini, gitgide ödeme güçlüğü içine giren Almanya'ya destek vermekle görevli sayar. 1922 Kasım'ında, Lloyd George'un başbakanlıktan istifasından sonra Berlin'e gider. Almanya'nın 'Savaş Tazminatı Komisyonu"na vermesi gereken ödeme planı üzerinde üç profesör ve bir Alman bankerle birlikte çalışır. Alman başbakanını da etkiler. Fakat Komisyonun uzmanları bu rapordaki yaklaşım tarzını yâni Almanya'nın kendine öz kaynak yaratabileceğini böylece acil ödeme bekleyen Fransa'ya "ilaç" olabileceğini kabul etmezler. Oradan Poincaré'nin Ruhr işgaline yol açılır. Robert Skidelsky, John Maynard Keynes, *The Economist As Savior, 1920-1937*, Penguin Books, 1992, London.

Comme nous le savons, l'inflation galopante« légendaire » qui avait lentement progressé au début avant de prendre de l'ampleur, avait réduit l'Allemagne, le géant industriel mondial, en un « État faible » en 1923. Le «danger bolchévique», qui est devenu un concept dans la politique après la révolution d'Octobre, inventé et introduit par les milieux respectifs d'Angleterre et de France, était une raison supplémentaire pour que l'Allemagne et le capitalisme européen trouvent une solution urgente et radicale. La proposition de l'Allemagne de transférer des ressources à la France en instaurant un « programme d'austérité », n'a pas été acceptée.[3] Désormais, l'Angleterre a commencé à tracer un nouveau chemin à partir de 1923 : Le verrou de l'Allemagne et de l'Europe (et ainsi des marchés européens importants pour l'Angleterre), a été ouvert avec un important crédit américain (Wall Street). Il s'agit du début du rapprochement et de la connivence anglo-américains par l'intermédiaire de l'Europe.

Trois canaux s'ouvrent à partir de ce point. Premièrement, l'élaboration d'un « programme économique renforcé » pour que les crédits parviennent à l'Allemagne. Une sorte d'administration publique de la dette dans laquelle des experts américains étaient en poste, a été créée à Berlin pour le paiement des dettes et le flux des crédits sous la surveillance de la commission Dawes, du nom de son président. La banque centrale allemande qui était effectivement en faillite a connu une renaissance avec la nouvelle composition de son administration comprenant des étrangers. Et les crédits affluant de Wall Street vers l'Allemagne ont créé un dynamisme superficiel dans l'économie jusqu'en 1928. Par la suite, lorsque ces crédits ont été interrompus, des années dramatiques pour l'Allemagne ont commencé . Deuxièmement, les politiques de « laissez faire » étaient désormais caduques dans le monde du capitalisme. Cela apparait à partir de 1920. Elles seront remplacées par les politiques menées par les banques centrales. Elles deviendront les « mères d'accueil » du capitalisme. Elles seront dirigées par la coopération de la Banque d'Angleterre avec la FED (Réserve fédérale américaine). Troisièmement, cette coopération permettra à l'Angleterre d'annoncer l'ajustement monétaire que le capital mondial attendait d'elle depuis 1919-20, c'est-à-dire que les taux de change «fixés sur l'or» d'avant 1914 pouvaient reprendre. C'était son devoir en tant que propriétaire de la Pax Britannica. En 1925, le nouveau Premier ministre, Baldwin, avait un nouveau ministre des Finances dans son cabinet. Winston Churchill, qui avait abandonné les Libéraux politiquement en perte de vitesse pour rejoindre les Conservateurs gagnants a annoncé au printemps, dans son discours sur le budget, la bonne nouvelle du retour des «taux de change fixes» attendus par le capital. On constatera par la suite que l'Angleterre, dont l'économie n'était plus aussi puissante qu'avant, en paiera le prix : à partir de 1925, la

3 L'approche des Libéraux britanniques sur la question de Versailles et de l'Allemagne est intéressante. Ce ne serait pas erroné de considérer l'économiste Keynes comme le représentant le plus typique. Il était l'un des experts du Trésor britannique participant aux pourparlers de Paris. Il a suivi de près l'attitude des «Trois Grands» qu'il a fermement dénoncée dans un livre rédigé après Versailles : « Les conséquences économiques de la paix ». Ses critiques portaient principalement sur le traitement injuste infligé à l'Allemagne, le berceau de la civilisation européenne (et du commerce) qui était la « valeur la plus importante », et la négligence de cette réalité lors des pourparlers de Paris. Il n'a aucunement évoqué le traitement infligé aux autres États «vaincus» ! Ce serait naïf de s'attendre à quoi que ce soit qui puisse être en faveur des Turcs. Keynes se considérait responsable de soutenir l'Allemagne qui était de plus en plus insolvable. Après la démission de Lloyd George du poste de Premier ministre en novembre 1922, il se rendit à Berlin. Il collaborait avec trois professeurs et un banquier allemand sur le plan de paiement que l'Allemagne devait présenter à la « Commission des réparations de guerre ». Le chancelier allemand avait également été impressionné. Toutefois, les experts de la Commission avaient rejeté la vision de ce rapport, c'est-à-dire la capacité de l'Allemagne à créer ses propres ressources et devenir ainsi un «remède» pour la France, qui attendait un paiement urgent. Cela a ouvert la voie à l'occupation de la Ruhr par Poincaré. Robert Skidelsky, John Maynard Keynes, *The Economist As Savior, 1920-1937*, Penguin Books, 1992, Londres.

SEVR'LERDEN SEVR BEĞEN!

Şuradan başlayalım: Savaş suçlusu büyük devlet Almanya'ya 1919'dan itibaren "Hesaplaşacağız. Koyduğumuz bedeli ödeyerek yola devam edersin!" muamelesi yapılmıştı. Hesaplaşmanın ağırlık merkezi ekonomikti. Osmanlı Devleti'ne ise "Bitmiş!" muamelesi yapıldı. Hesaplaşma tarih ve siyaset üzerinden olacaktı. Büyük Orta Doğu Projesi'nin Osmanlı'ya resmen tebliği olan Sevr, projenin özündeki "parçalama"ya da resmiyet veriyordu. İmza, bunun kayıtsız şartsız kabulü demekti. Bu, kapitalizmin savaş kaybetmiş bir Avrupa devletine uygun görülen muameleden bambaşkaydı.

Sevr'de aslında yapılan "pilot proje" Sykes-Picot, Wilson'un "14 Emir" metniyle zenginleştirilmesiydi. Köhneliği kesinleşmiş bir devlete son vermenin ötesine geçiliyordu. İngiltere'nin başı çekmesiyle el konulacak, bölüşülecek, içinden yeni ve uysal devletçikler yaratılacak cazip topraklar gösterilmekle kalmıyordu. İngiliz siyaset dünyasında bir süreden beri açıkça söylendiği şekliyle "Türkleri Asya'ya geri gönderme" misyonunu da taşıyan tarihi belge oluşuyordu. Buna "bir ulusu tarihin dişlilerini çalıştırarak eritmek" de denilebilir. (Köhnemiş Habsburg/Hohenzollern hanedanlarına son verilirken Avusturyalıları ve Macar'ları sürmek ve 'eritmek' gibi niyetler görülmez!) Bu politika İngiliz siyasetinde özellikle 19. yüzyılda kökleştiği anlaşılan tarihin, kendi verdikleri kararlarla ve Pax'ın tartışılmaz üstünlüğü ile oluştuğu gibi bir hükmün ürünü de sayılabilir. 1914'den sonraki yıllar, dozunda hafifleme olsa da böyle bir inancın sürdüğünü yansıtan örnekler sunmaya devam ediyor. Bunlara girmiyoruz.

1919'un ilk aylarında Paris'te esas gündem Avrupa idi. Ancak galip devletler Sykes-Picot projesinin uygulama aşamasına varılmasını "elde bir" sayıyorlardı. Osmanlı'ya resmen son verileceğine göre toprakların işgali başlayabilirdi. 30 Ekim 1918'de Almanya henüz savaşmayı sürdürürken Osmanlı'nın İngiliz Agamemnon savaş gemisinde imzaladığı Mondros Ateşkesi bunun başlayacağını göstermiyor muydu? Hatta ateşkesin bir maddesini kendine göre yorumlayan İngilizler, savaş gemilerini 13 Kasım'da İstanbul'a sokmuşlar, toplarını saraya çevirmişlerdi. Böylece Paris'te adeta "ilk gelen istediği yeri alır!" havası yerleşmeye başladı. Venizelos, fotoğrafı doğru okumuştu; her büyük savaş eğer galip "Büyük Devletler"in yanında saf tutmuşsan yapılacak "bölüşüm"den sana da bir pay getirir. Tarihin getirdiği fırsattır! Yunanistan Büyük Savaş'ta İngiltere'nin yanında yer almıştır. Daha doğrusu İngiltere, Yunanistan'ı hiç bırakmamıştır. Şubat'tan başlayarak Paris'teki toplantıları etkileme çabaları, gösterişli kişiliğiyle Venizelos, Yunanistan'ın "Büyükler" izin verirse aynı girişime hazırlanan İtalyanlar'dan erken davranarak işgalde ön almak istediğini sergiledi.

"İzin" konusu "büyük devletlerin büyük siyaseti" hakkında bilgi de sağlar. Burada da öyle oldu. Sykes-Picot'nun ilk adımı olarak Anadolu'nun işgali nereden başlayacaktı? Paris'te, Türkler'in yönetilirlerse uysal ve çalışkan, yönetici olurlarsa berbat ve gaddar tipler olduğu konuşuluyordu. Bu hava içinde İzmir'e 15 Mayıs 1919'da Yunanistan ordusunun çıkışı ile başlayan Anadolu işgali, Paris'te Lloyd George'un "olur"u, daha doğrusu teşvikiyle başladı.[4] Fransa ve ABD de "evet" demişlerdi. İşgali İngiliz-

4 Margaret Macmillan, op.cit. Ayrıntılar ilginçtir. 1919'un 6 Mayıs sabahı Lloyd George Yunanistan'ın İzmir'e çıkması için karar almak üzere Wilson ve Clemenceau'yu toplantıya çağırıyor. Wilson "Hemen çıkmalarını söylesene!" diyor. Clemenceau da "Benim itirazım yok ama

livre deviendra surévaluée. L'Angleterre arrivera en 1929 en creusant ses déficits avec l'augmentation des importations, et en septembre 1931, elle sera contrainte de quitter « l'étalon-or » imposé aux « autres capitalismes » du 19ème siècle et de se replier sur son propre Commonwealth. Le pilier économique réglant les taux de change de la prétention à gouverner le monde était désormais affaibli. Dans le monde du capitalisme, il n'y avait plus de mécanisme de taux de change qui puisse être convenu et « ajusté ». Dans les années 1930, les États du capitalisme vont donc s'éloigner les uns des autres sans avoir pu trouver un équilibre commun.

En 1919, c'était depuis Paris que l'on se rendait en Europe. Si l'on trace une ligne allant de l'armée allemande qui était à 15 km de Paris début septembre 1914 à la commission Dawes en 1924, on constate qu'on ne peut plus accéder à l'Europe depuis Paris, mais uniquement via Wall Street. Après l'avoir atteinte, ce sera l'incertitude. En effet, Wall Street connaîtra le krach boursier en octobre 1929.

CHOISISSEZ UN SÈVRES PARMI LES SÈVRES!

Commençons par ceci : L'Allemagne, « le grand État criminel de guerre », a été traitée dès 1919 de la manière suivante: « Tu poursuivras ton chemin en payant le prix que nous avons fixé ! ». La base du calcul financier était purement économique. De son côté l'Empire ottoman était considéré comme « anéanti ! ». Le règlement de compte allait avoir lieu sur des bases historiques et politiques. Sèvres, qui était la notification officielle à l'Empire ottoman du Grand projet pour le Moyen-Orient, officialisait également la « division » prévue par ce projet. La signature signifiait l'acceptation de ce fait sans réserves ni conditions. C'était assez différent du traitement réservé par le capitalisme à un État européen ayant perdu la guerre.

A Sèvres, le « projet pilote » Sykes-Picot avait été enrichi des « 14 commandements » de Wilson. Cela allait plus loin que de mettre fin à un État caduc. Avec l'Angleterre à sa tête, le projet ne se contentait pas de désigner des territoires attrayants à saisir, à diviser, et qui permettraient de fonder de nouveaux États dociles. Comme le monde politique britannique l'exprimait ouvertement depuis quelques temps, il s'agissait d'un document historique qui avait pour mission de « renvoyer les Turcs en Asie ». Autrement dit « désintégrer une nation en faisant tourner les rouages de l'Histoire » alors qu'en mettant fin aux dynasties déchues des Habsburg et des Hohenzollern, on ne constate aucune volonté d'exiler ou de « désintégrer » les Autrichiens ou les Hongrois ! C'est le produit d'un jugement qui semble avoir pris racine dans la politique britannique, en particulier au 19ème siècle, et selon lequel l'Histoire a été constituée par leurs propres décisions et la supériorité indiscutable de la Pax. Les années suivant 1914 fournissent des exemples qui reflètent la persistance d'une telle croyance, quoique plus estompée. N'entrons pas dans les détails.

Dans les premiers mois de 1919, l'agenda principal à Paris était l'Europe. En même temps, les États victorieux considéraient comme un fait acquis la mise en œuvre du projet Sykes-Picot. Puisque l'Empire ottoman devait être officiellement désintégré, l'occupation de son territoire pouvait commencer. Le 30 octobre 1918, alors que l'Allemagne était encore en guerre, l'armistice de Moudros signé par les Ottomans sur le navire de guerre britannique Agamemnon, n'en indiquait-il pas le début ? Les navires de guerre britanniques n'ont-ils pas pénétré dans Istanbul le 13 novembre, jeté

ler'in ve özellikle Lloyd George'un "Helenizm" sempatisi ve Türklere olan sevgisizliği (en azından sevgisizliği) ile açıklayanlar az değildir. Ancak siyasetin yâni savaş ve diplomasinin gerçek yüzü ihmal edilirse tarihin fotoğrafı tümüyle yanlış çıkar. İşgal ve sonrası şunu gösterdi: İngiltere daha önce tüm denizaşırı çetin askerî harekâtlarında olduğu gibi Türkiye topraklarında da öncelikle "Gurka"ları kullanacaktı. Burada kullanacakları ise "görev"in bu özelliğini bilerek/bilmeyerek üstlenmiş olan Yunanistan kuvvetleri ve onların arkasındaki siyasetçiler olacaktı. Başarırlarsa ödülleri Büyük Savaş sonrasının Büyük Orta Doğu Projesi'nden pay almak olacaktı. Bu kadar basit mi? Tarihçiler ayrıntılarla zenginleştirebilirler... Ama İngiltere'nin farklı sahnelerdeki siyaset çeşitliliğinin taşıdığı reel bütünlük düşünülürse işin özü böyle sadeleştirilebilir. İngiltere'nin bu "Gurka"ları Anadolu'da başaramadılar ve yenilerek çekildiler. Böylece İngilizler, Türklerin Millî Mücadele'den kaynaklanan gücü ile karşı karşıya kaldılar. Nerede? Önce Mudanya'da sonra Lozan'da. Sekiz ay süren Lozan bu projenin en büyük meydan muharebesi oluyor.

Millî Mücadele'den Lozan'a uzanan yolda İngiltere hem bu savaşı hem de çatışmaları kesmeksizin diplomasiyi kullandı. Mustafa Kemal'in önderliğindeki Millî Mücadele ise 1919 Mayıs'ından sonra kongrelerle başlayıp ilerledi. 1920'de Ankara'da Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) "tek meşruiyet merkezi" olarak kuruldu. Rusya Sovyetleri'nin desteği başladı. Düzenli ordunun kurulması ve İnönü muharebeleriyle 1921'de askerî gücün ilk kazanımlarını Sakarya'da kesinleşen üstünlük izledi. Bir yıl sonra 1922 Eylül'ünde kesin yenilgiye uğratılan Yunan kuvvetleri 1919'da geldikleri İzmir'i ve Batı Anadolu'yu terk ettiler. İlerlemeyi sürdüren Türkler, Çanakkale'de orayı 1918 sonunda işgal etmiş İngiliz askerleriyle karşı karşıya geldi. Henüz başbakanlık koltuğundaki Lloyd George çarpışmayı göze alacak kuvveti toplayamadı. "Barış masası"nı önerdi. Mudanya ateşkesi yapıldı. Savaş bitmiş, bunun ikinci safhası olan müzakere dönemi başlamıştı. Buna en uzun meydan muharebesi de diyebiliriz!

Milli Mücadele sırasında İngiltere Yunanistan'a verdiği vekâletle savaşı sürdürürken bununla yetinmedi. Önce 1920 Ağustos'unda Paris'in banliyösü Sevr'e çağrılan Osmanlı temsilcilerine ilgili metin tebliğ edildi, imzalattırıldı. Sonra, "katı Sevr"den "derece derece yumuşatılacak Sevr'ler"e doğru bir diplomasi zinciri başlatıldı. 1921 Şubat'ında Sevr'in "biraz esnetilmesi" vaadiyle İstanbul'daki Osmanlı hükûmetiyle Ankara hükûmeti Londra'da bir toplantıya çağrıldı. Mustafa Kemal Nutuk'ta bunun sonucunu özetliyor: "Londra Konferansı 27 Şubat 1921'den 12 Mart 1921'e kadar devam etti. Olumlu hiçbir netice vermedi."[5] 1921 Eylül'ündeki Sakarya zaferi Fransa'yı Ankara ile anlaşmaya yöneltti. 1922 baharında İngiltere, hem savaş hem diplomasi siyasetine uygun olarak yine "biraz daha yumuşatılmış Sevr" önerisiyle Ankara'yı yokladı. Sonuç değişmedi. Mustafa Kemal, bu girişimleri de özetliyor ve izlediği çizginin isabetini vurguluyor: "1922 Ağustos'una kadar da Garp devletleriyle olumlu manada ciddi münasebetler vuku bulmadı. Memleketimizde bulunan düşmanları silah kuvve-

İtalyanlara da haber versek iyi olur." diyor. Öğleden sonra Lloyd George, Venizelos'u kısa bir görüşmeye çağıracaktır. Aralarında şöyle bir konuşma olur: L. George: "Kıtaların hazır mı?" Venizelos: "Evet. Ne amaçla?" L. George: "Başkan Wilson, Mösyö Clemenceau ve ben bugün senin İzmir'i işgal etmen gerektiğine karar verdik!" Venizelos: "Biz hazırız".

5 Atatürk'ün Bütün Eserleri, Cilt 20, *Nutuk II*, (1927), Kaynak Yayınları, Ocak 2007.

l'ancre et tourné leurs canons vers le palais, à la suite de leur interprétation d'un article du cessez-le-feu ? Ainsi, à Paris régnait une atmosphère faisant ressentir que «le premier arrivé sera le premier servi «. Venizélos avait bien compris le message. Chaque grande guerre vous rapporte une part du « partage » si vous vous êtes rangés du côté des « grandes puissances » victorieuses. C'est l'opportunité qu'offre l'Histoire ! La Grèce a rejoint les rangs de l'Angleterre dans la Grande Guerre ou, plus précisément, c'est l'Angleterre qui n'a jamais abandonné la Grèce. A partir de février, Venizélos a montré, avec ses efforts pour influencer les pourparlers de Paris et sa personnalité prétentieuse, que la Grèce voulait figurer au premier plan dans l'occupation, en agissant plus tôt que les Italiens qui se préparaient à la même démarche , si les « Grands » le permettaient.

Le sujet de la « permission » donne des informations sur la « grande politique des grandes puissances ». C'est également le cas ici. Par où allait commencer l'occupation de l'Anatolie qui était la première étape de Sykes-Picot ? A Paris, on disait que les Turcs étaient dociles et travailleurs en tant que sujets, et mauvais et cruels en tant que dirigeants. C'est dans cette atmosphère que l'occupation de l'Anatolie a débuté avec le débarquement de l'armée grecque à Izmir le 15 mai 1919, avec « l'aval » ou plutôt les encouragements de Lloyd George à Paris.[4] La France et les États-Unis avaient également accepté. Nombre de gens expliquent l'occupation par la sympathie «helléniste» des Britanniques, notamment de Lloyd George et leur antipathie (et c'est un euphémisme) envers les Turcs. Cependant, si l'on néglige le vrai visage de la politique, à savoir la guerre et la diplomatie, le contexte historique sera erroné. L'occupation et ses répercussions ont montré que l'Angleterre engageait également les « Gurkhas » sur le sol turc, comme elle l'a fait dans toutes ses opérations militaires difficiles à l'étranger. Mais ce qu'elle allait utiliser ici, ce sont les forces grecques avec l'appui de leurs hommes politiques, qui ont consciemment ou inconsciemment assumé cette particularité de leur« devoir ». S'ils réussissaient, leur récompense serait une part du « Grand projet pour le Moyen-Orient » au terme de la « Grande Guerre ». Est-ce si simple ? Les historiens pourraient l'enrichir de détails mais en définitive les Anglais et leurs « Gurkhas » ont échoué en Anatolie, ils ont été vaincus et se sont retirés. Les Britanniques ont été confrontés au pouvoir des Turcs découlant de la Lutte nationale en deux lieux: Tout d'abord à Mudanya, puis à Lausanne. Lausanne, qui a duré huit mois, est la plus grande bataille de ce « Projet ».

Sur la voie menant de la Lutte nationale à Lausanne, l'Angleterre a fait usage de la diplomatie sans interrompre cette guerre et les conflits. La Lutte nationale dirigée par Mustafa Kemal a commencé par des «congrès» à partir de mai 1919 et a progressé. En 1920, la Grande Assemblée nationale de Turquie a été fondée à Ankara en tant que « centre de légitimité unique ». Le soutien des Soviets de Russie s'est concrétisé et avec la création de l'armée régulière et les batailles d'İnönü, en 1921, la puissance militaire turque a obtenu ses premiers succès suivis d'une supériorité confirmée à Sakarya. Un an plus tard, les forces grecques ont essuyé une lourde défaite en septembre 1922, et dû quitter Izmir et l'Anatolie occidentale où elles étaient arrivées en

4 Margaret Macmillan, op.cit. Les détails sont intéressants. Le matin du 6 mai 1919, Lloyd George convoque Wilson et Clemenceau à une réunion pour prendre une décision concernant le débarquement de la Grèce à İzmir. « Dites-leur de partir immédiatement ! », lance Wilson. « Je n'ai pas d'objection, mais il serait plus judicieux d'avertir les Italiens », répond Clemenceau. Dans l'après-midi, Lloyd George convie Venizélos à un bref entretien. Voici un extrait de leur conversation : L. George : « Vos troupes sont-elles prêtes ? » Venizélos : « Oui, à quelles fins ? » L. George : « Le président Wilson, monsieur Clemenceau et moi-même avons décidé aujourd'hui que vous deviez occuper Izmir ! » Venizélos : « Nous sommes prêts ».

tiyle çıkarmadıkça, çıkarabilecek millî mevcudiyet ve kudretimizi fiilen ispat etmedikçe, diplomasi sahasında ümide kapılmanın caiz olmadığı hakkında kanaatımız kati ve daimi idi... Bir millet için kudret ve kabiliyetini fiili eser ile gösterip ispat etmedikçe itibar ve ehemmiyet beklemek beyhudedir. Kudret ve kabiliyetten mahrum olanlara iltifat olunmaz."[6] Kısaca "Önce savaşla kazanacağız; sonra diplomasiyle." diyordu. Büyük Orta Doğu Projesi'ni, İngiliz siyasetini ve "Sevr'lerden Sevr beğen" çizgisini berrakça okuyordu. TBMM'nde ve çevresinde oluşmaya başlamış "Bir an önce barış yapalım; koşulları kabul edelim." çizgisindeki temel siyasal yanlışın savaş kazanılınca öneminin kalmayacağını biliyordu. Millî Mücadele'nin, 20. yüzyılın devletini ve toplumunu kurabilmek için ilk adım olduğu ancak bu devrimci çizginin taşıdığı moral haklılık önce güçle ama esasta akılla ortaya konulabilirse berraklaşacaktı. Sözleri belki böyle özetlenebilir.

LOZAN VE SONRA

Milli Mücadele sırasındaki "Yumuşak Sevr" hamleleri önce işgal coğrafyasını dondurmak, bunu kabul ettirdikten sonra sabitlemek için hamlelerdi. Başta İngiltere sonra diğerleri Büyük Orta Doğu Projesi'nin kapısını açık tutmak için kapıya ayaklarını koymak istiyorlardı! Ve kapının içinde Osmanlı'nın yüzyıllardır kemikleşmesine izin verdiği "kapitülasyonlar" vardı. Kapitalizmin sermayesi bunu kendine hak saymaya alışmıştı. Lozan'da sekiz ay sürecek meydan muharebesinin özü, Cumhuriyet'i ve onun devletini kurabilmek için kapitülasyonları söküp atma ve kapının dışına atma mücadelesiydi. Türk heyetinin karşısındaki "kapitalizmlerin devletleri" denilebilecek kalabalık heyetin başkomutanı rolüne sahip Lord Curzon, diplomasi savaşlarında silahları kullanmanın ustasıydı. İngiliz siyasetçileri içinde Doğu'yu bilen tek kişi olarak biliniyordu. Siyaset ve yönetim dünyasında nadir birikim sahibiydi. Lloyd George'un, biraz da Büyük Savaş'ı kazanmış adam rolünün keyfi içinde 1920'de açıkça söylediği "Türkleri Asya'ya sürme" hedefinin geçersizliğini, Mustafa Kemal'in Eylül'de İzmir'e vardıktan sonra askeri Çanakkale'ye yürütmesiyle bu İngiliz politikasının iflasını ve Lloyd George'un 1922 Ekim'inde Başbakanlıktan istifasını, bütün bunları siyaset terazisinde tartmıştı.[7]

Lord Curzon'ın, 1922 Kasım'ından 1923 Ocak sonuna kadar süren görüşmeler ve çekişmeleri cebinde tuttuğu politik bir "silah"la bitirmeyi ve kazanmayı hedeflemiş

6 Ibid.

7 Lloyd George ilginç, önemli, kendine özgü nitelikleri olan bir siyasetçi idi. Soyluluktan gelmiyordu. Sınırlı geçim koşullarında babasının erken ölümünden orta halli sonra amca desteğiyle büyümüştü. Kendi yolunu kendi açmıştı. 1916'in son ayında başbakan oldu. Savaş kabinesini kurdu. Partisinin (Liberaller) bölünmesi onu etkilemedi. Savaşı kazanan siyasetçi oldu ve 1918 sonbaharındaki seçimi böyle kazandı. Paris'e 1919 başlarında giderken prestijinin en yüksek noktasındaydı. Ancak savaştan sonra gelen yılların karmaşıklaşan sorunlarına çare bulmak zordu. Üst üste ikili, çoklu uluslararası toplantılar (23 toplantı) düzenledi. Sonuncu, 24. toplantıdan (Cenova 1922 Bahar) umutluydu. Olmadı. 1922 yılının özellikleri içinde inişi başladı. Kaderin cilvesi diyelim, 1920'de Türkleri Asya'ya sürmekten söz etmişken siyasal yaşamının kesin darbesini 1922 Eylülü'nde İngilizler'in "Çanak (Chanak) Krizi" dedikleri harekâttan, Mustafa Kemal'in hamlesinden yedi. 22 Ekim'de Ankara hükûmetinin Lozan heyeti hazırlanırken Başbakanlıktan istifa etti. Bir daha önemli göreve gelemedi. Siyasette kayda değer etkisi olmadı. 1945'de ölümüne kadar siyasette gitgide önemsizleşen Liberaller'in de başkanı olarak İngiliz parlamentosunda oturduğu yeri korudu. Tarihçilerin değerlendirmelerine kulak veririsek 20 yüzyılda İngiliz siyasetenin zirvesinde nitelikleriyle yer almış iki kişi birinci savaşla Lloyd George, ikinci savaşla Churchill olmuştur.

1919. Poursuivant leur avancée, les Turcs se sont retrouvés face à face avec les soldats britanniques à Çanakkale, qu'ils avaient envahi fin 1918. Lloyd George, qui occupait le poste de Premier ministre, n'a pas trouvé le courage de risquer un affrontement. Il a proposé « des pourparlers de paix ». Le cessez-le-feu de Mudanya a été conclu. La guerre était finie et la deuxième étape, à savoir les pourparlers, avait commencé. Ce sera assurément la bataille rangée la plus longue !

L'Angleterre qui avait poursuivi la guerre avec la procuration donnée à la Grèce lors de la Lutte nationale, voulait plus. Tout d'abord les représentants ottomans convoqués à Sèvres, en banlieue parisienne, en août 1920, avaient été notifiés du texte en question et avaient dû le signer. Puis, une chaîne de diplomatie avait été lancée du « Sèvres intransigeant » au « Sèvres progressivement allégé ». En février 1921, le gouvernement ottoman d'Istanbul et le gouvernement d'Ankara ont été conviés à une réunion à Londres, avec la promesse « d'alléger légèrement » Sèvres. Mustafa Kemal résume le résultat dans son discours (Nutuk) : « La conférence de Londres s'est déroulée du 27 février au 12 mars 1921. Elle n'a donné aucun résultat positif ».[5] La victoire de Sakarya en septembre 1921 a amené la France à établir un accord séparé avec Ankara. Au printemps 1922, conformément à la politique de guerre et de diplomatie, l'Angleterre a une nouvelle fois sondé Ankara avec la proposition d'une « version de Sèvres allégée ». Le résultat a été le même. Mustafa Kemal résume également ces initiatives et met en évidence le bien-fondé de la ligne qu'il a suivie : « Il n'y a pas eu de relations positives notables avec les États occidentaux jusqu'en août 1922. Nous avons la ferme conviction qu'aussi longtemps que nous n'aurons pas refoulé tous les ennemis qui sont dans notre pays par la force des armes et tant que nous n'aurons pas prouvé notre capacité et notre puissance nationales à le faire, il n'y a pas lieu d'espérer de la diplomatie… Il est inutile de s'attendre à du prestige et à de l'importance si la nation ne démontre et ne prouve sa puissance et sa capacité par des actes réels. Ceux qui sont dénués de pouvoir et de capacité ne peuvent être complimentés ».[6] En bref, il disait que « nous gagnerons d'abord par la guerre puis avec la diplomatie ». Il lisait correctement le « Grand projet pour le Moyen-Orient », la politique britannique ainsi que « le Sèvres à choisir parmi les Sèvres ». Il savait que l'erreur politique fondamentale, qui avait commencé à germer à la Grande Assemblée nationale de Turquie et dans son entourage sur les moyens de « parvenir à la paix le plus tôt possible », qui consistait à en accepter les conditions, n'aurait plus d'importance lorsque la guerre sera remportée. Le fait que la Lutte nationale a été la première étape pour fonder l'État et la société du 20ème siècle se clarifiera uniquement si le bien-fondé moral de cette ligne révolutionnaire peut être démontrée d'abord avec la force, mais surtout avec la raison. Ses paroles peuvent se résumer ainsi.

LAUSANNE ET LA SUITE

Les démarches «du Sèvres allégé» lors de la Lutte nationale visaient d'abord à geler la zone d'occupation, la faire accepter et enfin à la fixer. L'Angleterre en premier lieu, puis d'autres voulaient garder entre-ouverte la porte du « Grand projet pour le Moyen-Orient », en y mettant le pied ! Il y avait de l'autre côté de la porte les « capi-

5 Atatürk'ün Bütün Eserleri, Cilt 20, *Nutuk II*,(Toutes les œuvres d'Atatürk, Volume 20, Discours II), (1927), Kaynak Yayınları, Janvier 2007.

6 Ibid.

olduğu anlaşılıyor. O da "Yumuşak Sevr" cephaneliğinin son atımıdır; bir 'blöf'le kullanılacaktır! "En yumuşak Sevr" blöfünü. Öyle ki bunu İsmet Paşa'ya "Senin tarihi şansındır!" diye gösterecek ama kırk yaşındaki Paşa buna gülüp geçecektir. O zaman Curzon'un söyledikleri çarpıcı ve aydınlatıcıdır, her bakımdan: "Kapitülasyon yok, diye tutturdun. Vermediklerini yeleğimin cebine koyuyorum. Harap, yoksul, geri ülkene ne lazımsa sadece bende var. Göreceksin, gelip benden isteyeceksin. O zaman burada vermediklerini teker teker cebimden çıkaracağım!"

Bu sözler tarihi değer taşıyor ve şunu berraklaştırıyor: "Yumuşak Sevr" cephanesinin son atımı da geçersiz kalmıştır. Fakat İngiltere Lozan'a geldikten sonra ve onun seyri içinde de yeni Türkiye'ye bir Avrupa devleti gibi değil Orta Doğu haritasına iliştirilebilecek bir yeni «oluşum" gibi bakmıştır. Curzon, Türklerin devlet kurma azmini gördü fakat bunu gerçekçi bulmadı. Daha sonra 1920'lerde İngiliz parlamentosu Lozan'ı onayladı. Cumhuriyet'i tanıdı ve İngiliz büyükelçisi sonunda Ankara'ya taşındı. Ama bu henüz bir "nominal tanıma" idi. Gerçek kabul değeri taşıyor muydu? Evet diyemeyiz.

Gerçek kabul ne zaman gelecek? Elbette genç Cumhuriyet kendi ayakları üzerinde durmayı başardıktan sonra. 1920'lerde bir 20. yüzyıl devletinin kurumlaşmalarını aşağı yukarı tamamlayıp 1930'larda Sovyetler'in de maddi ve teknik desteğiyle sanayi hareketine geçtikten sonra. Türkler, tarihte ilk kez anlamlı ölçekte yatırım yapmayı öğrendikten, bunun örgüt yapısını kurmaya başladıktan sonra. Kısacası 20. yüzyıl insanını yetiştirmeye başladıktan sonra.

İngiliz "Gerçek kabul"ünün dönüm noktası, 1936 yılıdır. Birbirini tamamlayan iki önemli gelişme var. Birincisi, Lozan'ın "mütemmim cüzü" olan Boğazlar için Montrö Antlaşması'dır. İngiltere burada hararetle Türkiye'nin yanında olmuştur. Tarih 20 Temmuz 1936. Bundan bir buçuk ay sonra 4 Eylül'de İngiltere Kralı VIII. Edward denizden, Çanakkale Boğazı'ndan geçerek İstanbul'a, Atatürk'ün şahsında Türkiye Cumhuriyeti'ni ziyarete geliyor. İngiliz kraliyeti keyif ve gösteri için ziyaret yapmaz. İngiltere'nin bir işi için yapar. Edward buraya da bunun için gelmiştir. Ağır sanayiye geçme aşamasına gelmiş Cumhuriyet ekonomisinin programa aldığı Karabük Demir Çelik Tesisi'nin bir İngiliz şirketine (Brassert'e) verilmesi için buradadır. Brassert ile anlaşma 29 Eylül'de yapıldı. Karabük için İngiltere Türkiye hükûmetine 10 Kasım'da 2.5 milyon poundluk kredi açtı. Başbakan İsmet Paşa 1937'nin Nisan ayı başında Karabük'ün temelini attı. İki yıl dolmadan tesis tamamlandı ve ilk çelik akıtıldı.

İki nokta dikkat çekici oluyor. Birincisi, 1923'de Lord Curzon'ın "Ayağıma geleceksin!" beyanından on üç yıl sonra İngiliz Kralı'nın, Curzon'ın deyişiyle "Cumhuriyet'in ayağına" gelmiş olmasıdır. Genç Cumhuriyet köprülerin altından çok sular akıtmış, kendi varlığını bunu en zor kabul edecek devlete kabul ettirmiştir. İkincisi, Montrö ile Karabük'ün eşzamanlılığı ilginçtir. Ciddi devlet işlerinde tesadüfler olmaz. Önemli tesadüfler ise merak uyandırır. Kısacası 1936'da İngiltere'nin Lozan'ı ve Cumhuriyet'i "nominal" olarak kabulü geride kalmış, "gerçek kabul" yapılmıştır. Buna, "reel politik"in gereği yapılmıştır da diyebiliriz.

tulations » que les Ottomans avaient laissé se fossiliser pendant des siècles. Le capital du capitalisme avait pris l'habitude de considérer les capitulations comme un droit qui lui était dû. L'essence de la « bataille rangée » de huit mois à Lausanne était la lutte pour se débarrasser des capitulations afin de pouvoir bâtir la République et son État. Lord Curzon, qui jouait le rôle de commandant en chef de l'importante délégation que l'on peut appeler « les États des capitalismes » face à la délégation turque, était un maître de l'usage des armes dans les guerres diplomatiques. C'était le seul dirigeant britannique à connaître « l'Orient ».

Il était le détenteur d'un rare savoir dans le monde de la politique et de la gouvernance. L'échec de l'objectif de Lloyd George d'«exiler les Turcs en Asie», qu'il avait ouvertement exprimé en 1920, en partie par plaisir dans son rôle d'homme victorieux de la «Grande Guerre», la faillite de la politique britannique suite au déploiement militaire de Mustafa Kemal à Çanakkale après son arrivée à Izmir en septembre, et la démission de Lloyd George du poste de Premier ministre en octobre 1922, tout cela a pesé dans la balance politique. [7]

On constate que Lord Curzon aspirait à terminer et à remporter les pourparlers et contentieux qui ont duré de novembre 1922 à fin janvier 1923 avec « l'arme » qu'il gardait dans sa poche. Le dernier coup de l'arsenal du « Sèvres allégé » était le bluff ! Le bluff du « Sèvres le plus allégé ». Tel qu'il le présentait à İsmet Pacha comme « sa chance historique ! », mais le Pacha âgé de quarante ans en rira. Les propos tenus alors par Curzon étaient frappants et éclairants. De tout point de vue, comme : « Tu t'obstines à dire qu'il n'y aura pas de capitulation. Je garde en poche tout ce que tu n'as pas donné. Je suis le seul à détenir tout ce dont tu as besoin pour pouvoir diriger un pays en ruines, pauvre et arriéré. Tu verras, tu reviendras vers moi. C'est alors que je sortirai un par un tout ce que tu n'auras pas donné ! »

Les mots ont une valeur historique et clarifient ceci : le dernier coup de l'arsenal du « Sèvres allégé » était également vain. Néanmoins, après l'arrivée de l'Angleterre à Lausanne, la nouvelle Turquie n'était pas considérée comme un État européen, mais comme une nouvelle «formation» qui pourrait être rattachée à la carte du Moyen-Orient. Curzon avait vu la détermination des Turcs à bâtir un État ; mais ne l'avait pas trouvée réaliste. Plus tard, dans les années 1920, le parlement britannique a ratifié Lausanne. Il a reconnu la République et l'ambassadeur britannique a finalement déménagé à Ankara. Toutefois, ce n'était qu'une « reconnaissance nominale ». Avait-elle une réelle valeur d'acceptation ? C'est difficile à dire.

Quand viendra la véritable acceptation? Lorsque la jeune République aura réussi à voler de ses propres ailes. Lorsque l'institutionnalisation de cet État du 20ème siècle

7 Lloyd George était un politicien intéressant, important et authentique. Il n'était pas issu de la noblesse. Il avait grandi dans des conditions modestes avec le soutien de son oncle suite au décès précoce de son père. Il avait tracé son propre chemin. Il est devenu Premier ministre en décembre 1916. Il a créé le cabinet de guerre. La scission de son parti (les Libéraux) ne l'a pas affecté. Il est devenu le politicien qui a gagné la guerre, et c'est ainsi qu'il a remporté les élections à l'automne 1918. Il est au faîte de son prestige lorsqu'il se rend à Paris au début de 1919. Il était toutefois difficile de trouver une solution aux problèmes complexes des années d'après-guerre. Il a tenu successivement des réunions bilatérales et internationales (23 réunions). Il avait bon espoir pour la dernière, la 24ème réunion (Gênes 1922 printemps). En vain. Son déclin a commencé en 1922. Alors qu'il évoquait d'exiler les Turcs en Asie en 1920, l'ironie du sort a voulu qu'il reçoive le coup fatal de sa vie politique en septembre 1922 d'une démarche prise par Mustafa Kemal avec l'opération que les Britanniques nomment « l'affaire de Chanak ». Le 22 octobre, alors que la délégation de Lausanne du gouvernement d'Ankara se préparait, il démissionna du poste de Premier ministre. Sa démission n'a pas eu d'effet significatif sur la politique. Jusqu'à sa mort en 1945, il a conservé son siège au Parlement britannique en tant que chef des Libéraux qui perdait de plus en plus d'importance dans la politique.

LOZAN'DAN BAKARAK 'KIYAMET'İ OKUMAK

Savaşı, onun seyrini ve ölçeğini, yıkım gücünün mertebesini, bunun neleri ve hangi haritaları değiştireceğini doğru okumak savaş rüzgârları esmeye başlayınca işin esasıdır. Yeter mi? Başkalarının da okuma derecelerine ve doğan niyetlerine göre ne gibi taleplerle sahneye çıkacağını da isabetle öngörmek şarttır. 1930'ların sonuna doğru giderken esas olan budur. Lozan'ı yapan ve Cumhuriyet'i kuran iki kişi bunları doğru okumuştur. Yaklaşan "kıyamet"in yaratacağı ağır sınavı düşündükleri bellidir.

1937-38'den itibaren Alman savaş makinesi, Avrupa haritasını değiştirmeye başlamıştı. 1919'un Paris'inde masada kurulan devletleri yok ediyordu. 1939'un Eylül'ü ile Avrupa sahnesinde "kıyamet" senaryosu gerçekleşmeye başlıyor. İsmet Paşa Türkiye'nin politikasını kesinleştiriyor: Yaklaşan "kıyamet"in dışında kalmayı becereceğiz. Lozan'ın toprak bütünlüğünü ve insanlarımızı korumak işin özüdür. Bedeli ne ise!

Politika çizgisinde ince bir nokta var: 1939 Ağustos'unun Alman-Sovyet paktını (ve Sovyetlerin buradan başlayan Boğazlar talebini de) bilerek Almanya ile siyasal yakınlaşmaya varmayan belirli bir mesafeyi korumak, sürüklenmemek. Bunun için büyüyecek, yayılacak savaşın belirsizlikleri ortamında bize kullanışlı bir «fren" lazım. O fren 19 Ekim, 1939 tarihinde Ankara'da imzalanan Türkiye, İngiltere, Fransa arasındaki "Karşılıklı Yardım Antlaşması"dır! Bu Türkiye'ye bir yeni strateji vermiyordu. Savaş Türkiye'ye yaklaştığı, çevrelediği zamanlarda kullanılabilecek taktikler için elverişli araç-gereçler sağlıyordu. Bunlar ince hesapla ölçüp biçilerek bulunan politika çizgisini sağlam tutacak bir avantaj ortaya çıkarmıştı. O tarihten 1945'e kadar sadece Almanya'ya değil İngiltere'ye karşı da durum gerektirdiği zaman tereddütsüz kullanılacaktır. Kısacası andlaşma hele Fransa'nın işgalinden sonra Türkiye'nin "tarafsızlık politikası" uygulaması için pek kullanışlı bir belge olmuştur. Belki şöyle de denilebilir: Türkiye, varlığını koruyabilmek için bir "reel politik" çizgisi yaratmış ve gerektiği gibi uygulamıştır!

1940'tan başlayarak savaşın temposunu, coğrafyalarını ve seyrini Almanya belirledi. Ne zamana kadar? 1943 Şubat'ında Stalingrad'dan geri dönmek zorunda kalıncaya kadar. İngiltere ilk dersini, 1940 baharında Batı Avrupa'da ilerleyen Alman makinesi karşısında Fransa ile birlikte aciz kalarak aldı. Alman kuvvetlerinin verdiği "mola" sayesinde İngiliz ve Fransız askerleri zar, zor çeşitli teknelerle Dunkirk'ten İngiltere'ye taşınabildiler (338 bin kişi). O günlerde Winston Churchill, başbakan oldu. Yaptığı ilk konuşmada "Başarılı tahliye savaş kazandırmaz!" dedi. Anlamlıdır. Gerçekçidir. Savaşın gelecek yıllarında izlediği, Amerika'ya ve Sovyetler'e kabul ettirmek için uğraştığı politika çizgisi hesaba katılırsa şu söylenebilir: Biz İngilizler bir daha kendi başımıza Batı Avrupa'ya çıkarma yapamayız ve bunu da ne kadar geciktirirsek o kadar iyidir! Ve öyle oldu. 1944'ün Temmuz'unda büyük Amerikan gücüne eşlik ederek Normandiya çıkarması yapılabildiği zaman Kızıl Ordu, Alman kuvvetlerini önüne katmış, Varşova'nın varoşlarına yaklaşmıştı![8]

8 Anlaşılıyor ki, Dunkirk tahliyesi yapılamasa İngiltere 'Ada'sını koruyabilecek kara gücünden yoksun olacak, elinde sadece donanma ve hava kuvveti kalacaktı. Bkz. A. J. P. Taylor, op. Cit.

sera plus ou moins achevée dans les années 1920, et lorsque le mouvement industriel sera établi dans les années 1930 avec le soutien matériel et technique des Soviétiques. Et ainsi, lorsque les Turcs auront appris à investir à une échelle significative pour la première fois dans l'histoire, et lorsqu'ils auront commencé à former la structure organisationnelle de ces investissements. En bref, lorsqu'ils auront commencé à former les hommes du 20ème siècle.

L'année 1936 a été le tournant de la « véritable acceptation » britannique. Deux développements importants se complètent. Le premier est la convention de Montreux concernant le régime des Détroits, qui est un « texte complémentaire » au traité de Lausanne. L'Angleterre avait, ici, soutenu la Turquie avec ferveur. Nous sommes le 20 juillet 1936. Un mois et demi plus tard, le 4 septembre, le roi d'Angleterre Édouard VIII, arrive à Istanbul par la mer en franchissant les Dardanelles, pour visiter la République de Turquie en la personne d'Atatürk. La Couronne britannique n'effectuait pas de visite pour le plaisir ou le spectacle. Elle le faisait pour les affaires de l'Angleterre. C'est d'ailleurs la raison de la visite d'Édouard VIII. Il effectuait cette visite pour que l'usine sidérurgique de Karabük, inclue dans le programme économique de la République arrivée au stade de la transition vers l'industrie lourde, soit confiée à une entreprise britannique (Brassert). Le 29 septembre, un accord a été conclu avec Brassert. Le 10 novembre, l'Angleterre a accordé un prêt de 2,5 millions de livres sterling au gouvernement turc pour Karabük. Le Premier ministre, İsmet Pacha, a posé les fondations de l'usine de Karabük début avril 1937. En moins de deux ans, l'usine était prête et l'acier a commencé à être coulé.

On remarque deux points intéressants. Premièrement, alors que Lord Curzon avait affirmé en 1923, «Vous viendrez à mes pieds ! », c'est le roi d'Angleterre, qui, comme le disait Curzon, était venu «aux pieds de la République » treize ans plus tard. Mais pour la jeune République, beaucoup d'eau avait coulé sous les ponts et elle avait réussi à faire accepter son existence à l'État le plus difficile. Deuxièmement, la simultanéité de Montreux et de Karabük est intéressante. Il n'y a pas de coïncidences dans les affaires étatiques sérieuses et de tels événements éveillent la curiosité.[8] En bref, l'acceptation «nominale» de Lausanne et de la République par l'Angleterre en 1936 a cédé la place à une «réelle acceptation». On peut dire que c'était une exigence de la «realpolitik».

INTERPRÉTER "L'APOCALYPSE" AU REGARD DE LAUSANNE

Lorsque les prémices de la Deuxième Guerre mondiale apparaissent, il est essentiel d'en interpréter correctement son cours et son ampleur, le niveau de sa puissance destructrice, ce qu'elle changera et quelles cartes elle modifiera. Est-ce suffisant ? Il est impératif de prédire avec justesse quelles demandes apparaîtront, en fonction du niveau d'interprétation des autres et des intentions qui en résultent. C'était l'essentiel vers la fin des années 1930. Les deux personnes qui ont créé Lausanne et fondé la République les ont bien interprétées. Il est évident qu'ils pensaient à la lourde épreuve que l'« apocalypse » imminente entraînerait.

8 D'évidence, si Dunkerque ne pouvait être évacuée, l'Angleterre n'aurait pas eu la puissance terrestre nécessaire pour protéger « l'île », et n'aurait eu que sa flotte et ses forces aériennes. Cf. A. J. P. Taylor, op. Cit.

Alman ordusu, 1941'in 22 Haziran'ında baskın şeklinde Sovyetler'e saldırmadan önce bahar aylarında bir koluyla Kuzey Afrika'ya çıktı, bir koluyla da Balkanlar'a indi. Edirne sınırına dayandı.[9] Bu, Churchill'in ister politika tasarımı ister bir çeşit "pet projesi" diyelim, onun üzerinde ısrarını artıran bir gelişme oldu. Tasarım ya da proje, Avrupa'nın alt ve yan kenarında vuruşmaktı. Tek başlıkta Akdeniz, alt başlıkta Türkiye üzerinden Balkanlar! Demek ki Lozan'ı ve Cumhuriyet'i koruyabilmenin politikası o tarihten başlayarak baskı altında olacaktır. İngiltere'nin, Türkiye'yi Balkanlar'da görev sahibi yapabilme arzusu 1941'in ilk ayından Stafford Cripps ve Anthony Eden'in birlikte İstanbul ve Ankara'ya ayak basmalarıyla somutlaşmaya başlıyor. Ancak asıl önemli adım Churchill'in, 1943'ün 31 Ocak ve 1 Şubat günlerinde Adana'da İsmet Paşa'yla baş başa görüşmesidir. Kazablanka'da, Roosevelt ile buluşmuştur; oradan geliyor. Ve 1936'daki Kral ziyaretinden sonraki en yüksek temsil düzeyidir. Roosevelt'in onayını almıştır. Çevresinin isteksizliğini dikkate almamıştır. Yenice İstasyonu'nda özel hazırlanmış trende İsmet Paşa'nın yanında Saracoğlu, Çakmak ve Menemencioğlu vardır. Churchill iki gün süren görüşme sonuçlarını ayrıntı ile daktiloyla yazılmış üç sayfa halinde Londra'ya aktarmıştır. Türklerden isteği berraktır. Şunu açıkça söylüyor: "Bakın, savaşı bizler (Britanya, Sovyetler ve ABD) kazanacağız. Bizlerin, kazananların yanında olmak istiyor musunuz? İstiyorsanız savaşta bize yardım edin. Eğer bize yardım etmezseniz savaştan sonra pek de güçlü olmayacak bir "tarafsız" pozisyonunda kalacaksınız. Seçim sizin. Donanımımız yok, diyorsunuz. Tamam, size vereceğiz. Ondan sonra düşünün ve karar verin!"[10]

İlginç değil mi? Bu İngiliz hamlesini İsmet Paşa kabul etmiş olsa ne olurdu? Birincisi, savaşın geniş ve hareketli tablosunu doğru okuyamamış olurdu. Alman kuvvetlerinin Stalingrad'ı alma harekâtında ön saftaki 6. Ordu 1943 Ocak ayından itibaren Kızıl Ordu'nun çemberine alınmıştı. Çember gittikçe daraldı ve Churchill'in Adana'dan ayrılışının ertesi günü Alman Mareşali Paulus generalleriyle birlikte teslim oldu. Savaşın en önemli dönüm noktasıdır. İkincisi, Balkanlar'de öncelikle Almanya tarafında, ama onun askerî işgali altındaki Bulgaristan üzerinden bir harekâtın meydana getireceği çeşitli, sürprizler taşıyacak belirsizliklerdir. Üçüncüsü, Lozan'ın toprak bütünlüğü Türkiye için en önemli hukuk dayanağıdır. Bunun zedelenmesi geri dönüşü olmayacak bir adımdır. Uluslararası hukuk anlayışına saygılı olmanın, ciddi ve barışsever devlet olmanın bam teli buradadır. Dördüncüsü, Churchill'in içinde bir ihtar da taşıyan teklifi 1919'da Lloyd George'un yine savaş sonucuna bağlı olarak Yunanistan'ı Anadolu seferine yönlendirmesini de andırmıyor mu? Büyük "proje"si için bir Balkan seferini bölüşümden pay, bir tür "ganimet" teklifiyle sunuyor. İşi "ucuz asker"e yaptırmak üzere "Düşün ve karar ver." diyor! Ve beşincisi, Batı Avrupa'da Sovyetler'in

9 Mihri Belli anılarında, yedek subaylık hizmetini Trakya'da yaptığı o yıllarda, İsmet Paşa'nın at üstünde oradaki kıtaları nasıl denetlediğini anlatır.

10 Tarihçi Gabriel Gorodetsky'nin tamamına erişerek derlediği, 1932-1943 yılları arasında Sovyetler'in Londra Büyükelçisi Ivan Maisky'nin günlükleri taşıdığı nadir, aydınlatıcı bilgilerle 2015'de yayınlandı. The Maisky Diaries, Red Ambassador to the Court of St James's, Yale University Press, 2015. Ciddi bir entelektüel ve yüksek kapasiteli bir gözlemci olduğu kolayca okunabilen Maisky'nin ayrıca Türkçede "cin gibi" denilen kişiliğiyle İngiliz siyaset, dışişleri, sanat ve bilim çevrelerini kapsayan yakın ilişkileri ile ortamı sürekli tarayan çalışmaları araştırmacılar için ender bir kaynaktır. Churchill'in 1943 Adana seferini Maisky, ilgiyle izlemiştir. İngiliz Dışişleri bakanı, dostu Eden Maisky'ye Churchill'in görüşmelerle ilgili raporunu okutmuştur.

A partir de 1937-38, la machine de guerre allemande a commencé à modifier la carte de l'Europe. Elle a détruit un à un les États fondés au terme des pourparlers de Paris en 1919. En septembre 1939, «l'apocalypse» a commencé à se produire sur la scène européenne. İsmet Pacha confirmait la politique de la Turquie: « Nous parviendrons à rester en dehors de l'« apocalypse » qui approche ». L'essentiel était de préserver l'intégrité territoriale découlant de Lausanne et protéger nos populations. Quel qu'en soit le prix!

Il y a une ligne fine dans la politique : en ayant connaissance du pacte germano-soviétique d'août 1939 (et la revendication soviétique des Détroits qui en découle), il y a lieu de préserver une certaine distance avec l'Allemagne sans aucun autre rapprochement politique, pour ne pas être emporté. Pour cela, nous avons besoin d'un «frein» efficace dans le climat d'incertitudes de la guerre qui va s'amplifier et s'étendre. Ce frein, c'est le «traité d'assistance mutuelle» conclu entre la Turquie, l'Angleterre et la France à Ankara le 19 octobre 1939! Cela ne procure pas une nouvelle stratégie à la Turquie, mais fournit des outils pratiques pour les tactiques à employer lorsque la guerre approche et encercle la Turquie. Celles-ci seront exploitées sans hésitation lorsque la situation l'exigera, non seulement contre l'Allemagne, mais aussi contre l'Angleterre jusqu'en 1945, en respectant la ligne politique fixée par un calcul minutieux. En bref, le «traité» a été un document très efficace dans l'application par la Turquie de la « politique de neutralité », notamment après l'occupation de la France. En d'autres termes, la Turquie a créé une ligne de « realpolitik» pour protéger son existence et l'a appliquée comme il se doit!

À partir de 1940, le rythme, les zones et le cours de la guerre ont été déterminés par l'Allemagne. Jusqu'à quand ? Jusqu'à son repli de Stalingrad en février 1943. L'Angleterre a tiré sa première leçon au printemps 1940, impuissante avec la France face à l'avancée de la machine allemande en Europe occidentale. Grâce à la « pause » accordée par les forces allemandes, les soldats britanniques et français ont pu avec peine se retirer de Dunkerque vers l'Angleterre sur divers navires (338 000 personnes). À cette époque, Winston Churchill était devenu Premier ministre. « Une évacuation réussie ne fait pas gagner une guerre ! », avait-il déclaré dans son premier discours. C'est significatif et réaliste. En prenant en compte la ligne politique qu'il a tenté d'imposer à l'Amérique et aux Soviétiques dans les années suivantes de la guerre, il affirmait, « Nous, Britanniques, ne pourrons plus procéder seuls à un débarquement en Europe occidentale, et plus nous le retarderons, mieux ce sera!» Et c'est ce qui se produira. En juillet 1944, lorsque le débarquement de Normandie était envisageable avec l'importante force américaine, l'Armée rouge avait repoussé les forces allemandes s'approchant jusqu'aux faubourgs de Varsovie!

Avant d'attaquer les Soviétiques lors d'un raid le 22 juin 1941, l'armée allemande a, d'un côté, débarqué en Afrique du Nord au printemps, et de l'autre, dans les Balkans. Elle était arrivée aux portes d'Edirne.[9] Ce développement renforça l'insistance de Churchill sur la conception d'une politique ou d'une sorte de « projet favori ». Cette conception ou ce projet devait frapper « le flanc sud-est » du continent. D'un point de vue général la Méditerranée, et en particulier les Balkans via la Turquie ! Cela signifie que la politique visant à préserver Lausanne et la République subira des pressions à

9 Dans ses mémoires, Mihri Belli raconte comment İsmet Pacha supervisait depuis son cheval les troupes à l'époque où il servait comme officier de réserve en Thrace.

Alman saldırısından itibaren ısrarla istediği ikinci cepheyi açamayıp bunun yerine bir Balkan cephesi açma arzusudur. Churchill'in arzuladığı Balkan harekâtı kendisinin Sovyetler ve ABD gözünde (başka askerleri seferber ederek) pozisyonunu ve savaşın seyri üzerinde iddiasını takviye etmekti. Çünkü o ana kadar Batı cephesinde herhangi bir stratejinin oluşmamış olduğu hesaba katılırsa bir Balkan cephesi, İngiltere'nin (ve sadece İngiltere'nin) masa başı ağırlığını artıracaktı. Herhalde bu kadar analiz bile İsmet Paşa'nın bir milim bile sektirmediği politikanın bozulması halinde doğacak tabloya ışık tutabilir. Türkiye'nin iç düzeni üzerindeki olası etkiler düşünülmese bile...

Churchill'in ısrarı 4-6 Aralık 1943'de Roosevelt, İsmet Paşa, Churchill arasında yapılan Kahire Konferansı'nda da sürdü. Daha sonra Türkiye'nin askerî donanımını sağlamak üzere Ankara'ya gidip gelen İngiliz askerî heyetleri umdukları sıcaklığı ve işbirliğini pek bulamadılar! İngiltere, biraz da kızgınlıkla Türkiye'nin "Kıyametten uzak durma" politikasının kesinliğini anladığı zaman 1944'ün ortalarına gelinmişti. Alman askerini önüne katan Kızıl Ordu Leningrad'dan Odesa'ya kadar uzanan bir coğrafyaya hâkim olmuştu. Son yaklaşıyordu. 1944'ün Ekim ayında Churchill, sonun yaklaştığını ve kaçınılmazlığını görerek kalktı, Moskova'ya gitti. Özel toplantıda bir kâğıda yazarak Stalin'e Doğu Avrupa'da savaş sonrası için bir "yüzdeler anlaşması" (nüfuz bölgeleri) teklifi yaptı. Bunda Yunanistan da yazılıydı, Türkiye yoktu. Türkiye'nin, Lozan'da yazılmış toprak bütünlüğünü ve insanını "kıyametten koruma politikası" değişmemişti. İngiliz politikalarını Ankara, önce birinci elden Lozan'da öğrenmişti. Lozan'ın yirminci yılında belki de daha ağır koşullarda daha iyi öğrendi ve bunu kanıtladı.[11]

1939-45'in "Kıyamet"i Çankaya'da doğru okunmuştu. Savaş sonrası "ödül arama" gibi bir yanlıştan uzak durmak, bu politikanın damarlarından biri hatta en önemlisiydi. Reel politikanın ayarlarını göstererek yapabilen bir Türkiye, artık anlaşılıyor ki İn-

11 İsmet Paşa'nın ödün vermeden çizdiği "reel politika" çizgisi ülkenin yönetim kadroları ve en başta silahlı kuvvetlerince de anlaşılarak benimsenmiş midir? Savaş yılları üzerinde çalışan ciddi (evet, ciddi!) araştırmacıların bu soru üzerinde düşünmeleri ve doğru kaynaklar bulmaları ufuk açıcı olacaktır. Çarpıcı bir örnek Dr. Engin Tonguç'un babası, o yılların ilköğretim genel müdürü ve Köy Enstitüleri'nin kurucusu İsmail Hakkı Tonguç'un sürekli bir disiplinle ayrıntılı olarak tuttuğu günlüklerle beslenen kitabında bulunuyor. Bilindiği gibi o yıllar İsmet Paşa'nın Tonguç'la sık sık görüştüğü, birlikte köylere gittikleri dönemdir. Adeta "teklifsiz" bir ilişkileri vardır. 1944'ün Eylül başında yani Kızıl Ordu'nun bir yandan Almanya'ya yaklaştığı bir yandan da Doğu Avrupa'ya indiği günlerde Tonguç'un yaşadığı bir olay, yukarıdaki soru bakımından çarpıcıdır.

Kitaptan olduğu gibi aktaralım : *"Tonguç'un Saracoğlu (Başbakan) ve Yücel (Milli Eğitim Bakanı) ile birlikte İnönü'nün sofrasında olduğu bir gece tarihsel bir olayın tanığı olacaklardı. Yemekten sonra konuşurlarken bazı görevliler geldiler. İnönü'ye Sovyet birliklerinin Bulgaristan' girmek üzere olduğunu ve Ankara'daki Bulgaristan büyükelçisinin aldığı emir üzerine bunun önlenmesi amacıyla bağlaşıklarla ilişki olanağı aradığını bildirdiler. Tarih 5 Eylül 1944'dü ve Romanya'ya gelmiş olan Sovyetler, Bulgaristan'a savaş açmıştı. Bulgarların, onların yerine bir bağlaşık işgalini yeğlediği anlaşılıyordu. İnönü'nün bu önemli olayla ilgili uğraşmak durumunda olacağını… düşünen Yücel ve Tonguç gitmek için izin istediler. İnönü onları bırakmadı. Biraz sonra Genelkurmay Başkanı Orgeneral Kazım Orbay Köşk'e geldi. İnönü ona ne düşündüğünü ve ne önlemler aldığını sordu. Trakya'daki birlikler alarma geçirilmişti ve Bulgaristan'a yapılacak bir askerî girişimin planları hazırdı. İş, İnönü'nün kararına bağlıydı. İnönü bir süre düşündü sonra Orbay'a hiç beklemediği bir soru yönelttiı: "Bulgaristan'da okuma yazma oranı kaç, ne kadar lise ve üniversite var, biliyor musun?" Yanıtı kendi verdi, sayıları sayıp döktü. "Haydi, oraya gittik diyelim, sonra ne olacak? Eğitim düzeyi daha yüksek bir ulusu, ondan daha kötü durumda olan bir ulusun uzun süre yönetebildiği nerede görülmüş? İyisi mi, Trakya'daki alarmı her olasılığa karşı sürdür, o planları bir yana koy, sen de dinlenmene bak." dedi. Yücel ve Tonguç birbirlerine bakmaktan kendilerini alamadılar. 2. Dünya Savaşı'nda Türkiye'nin büyük talihi idi İnönü! Bulgaristan 24 saat içinde tümüyle Sovyetlerce işgal edilecekti."*

Tonguç, günlüklerinde 1943 sonbaharında Doğu'daki askerî manevralardan sonra bundan pek farklı olmayan bir olaya tanıklığını o günlerde de not etmiştir. TONGUÇ, Engin, Bir Eğitim Devrimcisi İsmail Hakkı Tonguç (Yaşamı, Öğretisi, Eylemi), Yeni Kuşak Köy Enstitüler Derneği Yayını, İzmir, 2009.

partir de cette date. La volonté de l'Angleterre de confier une mission à la Turquie dans les Balkans a commencé à se concrétiser dès janvier 1941, lorsque Stafford Cripps et Anthony Eden ont posé le pied à Istanbul et à Ankara. Toutefois, l'étape la plus importante a été l'entretien en tête à tête de Churchill avec İsmet Pacha à Adana les 31 janvier et 1er février 1943. Il avait rencontré Roosevelt à Casablanca avant de venir à Adana. Il s'agissait de la visite de plus haut niveau depuis celle du roi d'Angleterre en 1936. Il avait obtenu l'approbation de Roosevelt et ne tenait pas compte des réticences de son entourage. Dans le wagon spécialement préparé à la gare de Yenice, il y avait auprès d'İsmet Pacha, Saracoğlu, Çakmak et Menemencioğlu. Churchill a transmis à Londres les résultats de la réunion de deux jours en trois pages dactylographiées en détail. Sa demande aux Turcs était claire. « Écoutez, nous (l'Angleterre, les Soviétiques et les États-Unis) allons gagner la guerre. Voulez-vous être avec nous, les gagnants ? Si vous le voulez, aidez-nous dans la guerre. Si vous ne nous aidez pas, vous maintiendrez une position «neutre» qui ne sera pas d'une grande utilité après la guerre. Le choix vous appartient. Vous dites que vous n'avez pas l'équipement nécessaire. Très bien, nous vous le fournirons. Alors réfléchissez et prenez une décision! », affirmait-il. [10]

Intéressant, n'est-ce pas ? Que ce serait-il passé si İsmet Pacha avait accepté cette « initiative » britannique ? Premièrement, il n'aurait pas interprété correctement le contexte vaste et dynamique de la guerre. La 6ème armée qui constituait le fer de lance de l'opération des forces allemandes pour s'emparer de Stalingrad, avait été encerclée par l'Armée rouge à partir de janvier 1943. L'étau s'était resserré et le lendemain du départ de Churchill d'Adana, le maréchal allemand Paulus s'était rendu avec ses généraux. Il s'est agit du tournant le plus important de la guerre. Deuxièmement, il y avait des incertitudes quant à une opération surprise de l'Allemagne dans les Balkans via la Bulgarie qui était sous son occupation militaire. Troisièmement, l'intégrité territoriale définie à Lausanne était la base juridique la plus importante pour la Turquie. L'atteinte à l'intégrité territoriale aurait été une étape irréversible. C'est ici que se trouvait la clé pour respecter l'approche du droit international et être un État sérieux et épris de paix. Quatrièmement, la « proposition » de Churchill, comportant un « avertissement », ne ressemblait-elle pas à l'orientation de Lloyd George de la Grèce vers une expédition militaire en Anatolie en 1919, en fonction des « conséquences de guerre » ? Il présente une expédition dans les Balkans pour son grand «projet» en proposant une part du « butin ». Il leur demande d'y réfléchir et de prendre une décision, souhaitant que le travail soit exécuté par des « soldats bon marché » ! Et cinquièmement, la volonté d'ouvrir un front balkanique au lieu d'un « deuxième front » en Europe occidentale, sur lequel les Soviétiques insistaient depuis l'offensive allemande. L'opération dans les Balkans voulue par Churchill aurait renforcé sa position aux yeux des Soviétiques et des Etats-Unis (en mobilisant d'autres soldats) et sa revendication sur le cours de la guerre. Si l'on prend en considération qu'aucune stra-

10 L'historien Gabriel Gorodetsky a accédé à la totalité des journaux intimes de l'ambassadeur soviétique à Londres, Ivan Maisky, entre 1932 et 1943, fournissant des informations rares et éclairantes, et les a publiés en 2015. The Maisky Diaries, Red Ambassador to the Court of St James's, Yale University Press, 2015. On constate immédiatement que Maisky est un intellectuel sérieux et un observateur de grande capacité. Par ailleurs, sa personnalité éveillée, ses relations étroites avec la politique britannique, les affaires étrangères, l'art et les milieux scientifiques, ainsi que ses recherches qui scrutent constamment l'environnement sont une source rare pour les chercheurs. Maisky a suivi avec attention le voyage de Churchill à Adana réalisé en 1943 et le ministre britannique des Affaires étrangères avait demandé à son ami Eden Maisky de lire le rapport de Churchill sur les négociations.

giltere'nin gözünde bile bir «Büyük Orta Doğu Projesi»ne yerleştirilecek bir «oluşum" değil ciddi devletti. Son yüzyılları hele ki 19. yüzyılın dünyasını kavramakta acze düşen Osmanlı'dan sonra bu çok farklı tablodur. Hangi "zaman"a gelindiğini bilen ve kimliğini koruyarak bu zamanın içinde var olabildiğini kanıtlayan bir devlet. Ve öyle ki nüfusunun yüzde sekseni henüz basit yaşam koşullarındaki köylülerdir. Bunu dikkate alınca ve 1940'ların o savaş koşullarında Milli Eğitim merkezli aydınlanma atılımını ve toprak mülkiyetini değiştirme çabasını hesaba katınca izlenen reel politik çizginin "reel" yönü ortaya çıkıyor. Çizgi, salt bir ağır savaş ortamından sağ çıkma (survival) politikası değildir. Savaş ortamındaki reel politikin içeride yarattığı bir tarihi kozayı görüp bunu zenginleştirerek kaç yüzyıldır kavranamamış bir uygarlık bütünlüğüne doğru ciddi hamle yapma adımı atılmıştır. Fakat bu ayrı bir konu.

Milli Mücadele'nin moral haklılığından doğan güç, Lozan'da 20. yüzyılın devletini kurmak üzere vücut bulmuş ve Cumhuriyet devriminin yolunu açmıştı. Tarih gösteriyor ki devrimler daima karşı devrimlerini de filizlendiriyor hatta büyütüyor. Lozan'ın ve Cumhuriyet'in yüzüncü yılında bu berrakça görülebiliyor. Karşı devrim içerdiği, barındırdığı, büyüttüğü çeşitli bileşenlerle ana zeminini de sergiliyor. Bu zemindeki hareket, varlığını bir Büyük Orta Doğu Projesi içinde gören, oraya yerleşmeyi hedefleyen çizgide gelişmiştir. Bundan ayrılamaz; zeminini kaybedemez. Bir büyük, hegemon devletin sözde büyük projesi Lozan'dan sonra "uyku"ya yatmış ('latent' hale geçmiş), İkinci Büyük Savaş'tan sonra yavaş yavaş uyanmış, son 30-40 yılda bir başka büyük, hegemon devletin büyük projesi olmuştur. Türkiye'deki karşı devrim de buna uyumlu olarak serpilmiş, büyütülmüştür. Bu adeta organik bir bütünlük gösteriyor. Elbette karşı devrim sadece böyle bir jeopolitik eksene hapsedilerek açıklanamaz. Ancak böyle organik bir yapının her şeyden önce Lozan ve Cumhuriyet karşıtı bir ana damara sahip oluşu, çeşitli bileşenleri bu damar etrafında toplaması dikkat çekicidir. Yüzüncü yıl düşünce dünyasının bu tablo üzerinde derinleşmesi için de tarihi bir yıl oluyor.

Katkıları ve düzeltmeleri için Cengiz Kılçer'e, iki yazının Fransızca çevirileri için Özgül Karakurt'a teşekkürlerimi sunuyorum.

tégie n'a été élaborée sur le front occidental jusqu'à cet instant, un front balkanique dont les conséquences sont imprévisibles, aurait renforcé la position de l'Angleterre (et uniquement de l'Angleterre) aux négociations. Il semble que ce que l'on a en main fait la lumière sur la situation qui se serait présentée si la politique qu'İsmet Pacha n'a pas fait bouger d'un iota avait été corrompue…sans compter l'impact éventuel sur l'ordre intérieur de la Turquie...

Churchill a continué à insister jusqu'à la conférence du Caire tenue avec Roosevelt et İsmet Pacha du 4 au 6 décembre 1943. Plus tard, les délégations militaires britanniques, qui se rendaient à Ankara pour fournir du matériel militaire à la Turquie, n'ont pas trouvé la sympathie et la coopération espérées ! L'Angleterre réalisa, avec une certaine colère, la constance de la politique turque consistant à « rester à l'écart de l'apocalypse » au milieu de 1944 alors que l'Armée rouge, qui avait repoussé les soldats allemands, dominait une zone s'étendant de Leningrad à Odessa. Le terme approchait. En octobre 1944, Churchill, constatant que la fin était imminente et inévitable, se rendit à Moscou. Il proposa à Staline un «accord en pourcentage» («zones d'influence») pour l'après-guerre en Europe de l'Est, écrit sur une feuille de papier lors d'un entretien privé. La Grèce figurait également sur ce papier, mais pas la Turquie. La politique de la Turquie sur la préservation de son intégrité territoriale écrite à Lausanne et de protection de sa population face à « l'apocalypse », n'avait pas changé. Ankara avait découvert le fond de la politique britannique à Lausanne. 20 ans après Lausanne, la Turquie a prouvé, dans des conditions plus graves, quelle avait bien retenu la leçon .[11]

« L'apocalypse » de 1939-45 avait été interprétée correctement à Çankaya, la résidence du Premier ministre . L'un des principes importants de cette politique consistait à éviter l'erreur de « rechercher une récompense ». On constate désormais qu'une Turquie capable de mener une « realpolitik » n'était plus, aux yeux de l'Angleterre,

11 La ligne de la « realpolitik » tracée par İsmet Pacha sans faire aucune concession, a-t-elle été comprise et adoptée par les cadres de l'administration du pays et notamment par les forces armées ? Il sera révélateur pour les chercheurs sérieux (oui, sérieux !) étudiant les années de guerre de réfléchir sur cette question et de trouver les ressources adéquates. Un exemple frappant, le père du Dr. Engin Tonguç, İsmail Hakkı Tonguç, qui était le directeur général de l'enseignement primaire de l'époque et le fondateur des instituts de village, figure dans son livre qui se nourrit des journaux écrits avec une discipline constante et d'une manière détaillée. Comme nous le savons, ces années-là, İsmet Pacha s'entretenait souvent avec Tonguç et ils se rendaient ensemble dans les villages. Ils avaient littéralement une relation « naturelle ». Début septembre 1944, c'est-à-dire l'époque où l'Armée rouge s'approchait, d'une part, de l'Allemagne et de l'autre, débarquait en Europe de l'Est, Tonguç vécut un incident frappant du point de vue de la question susmentionnée. Citons un extrait du livre : « Une nuit où Tonguç était à la table d'İnönü avec Saracoğlu (le Premier ministre) et Yücel (le ministre de l'Éducation nationale), ils allaient assister à un événement historique. Des préposés sont arrivés pendant qu'ils discutaient après le repas. Ils ont informé İnönü que les troupes soviétiques étaient sur le point d'entrer en Bulgarie et que, sur ordre de l'ambassadeur de Bulgarie à Ankara, ils avaient cherché à contacter les Alliés afin d'empêcher cet acte. C'était le 5 septembre 1944 et les Soviétiques, arrivés en Roumanie, déclarèrent la guerre à la Bulgarie. Il semblait que les Bulgares auraient préféré l'occupation des Alliés au lieu des Soviétiques. Estimant qu'İnönü devra faire face à cet événement important, Yücel et Tonguç ont demandé congé. İnönü n'a pas accepté. Au bout d'un moment, le chef d'état-major, le général Kazım Orbay, est arrivé au palais. İnönü lui a demandé ce qu'il pensait et quelles mesures avaient été prises. Les troupes en Thrace étaient en état d'alerte et les plans d'une initiative militaire contre la Bulgarie étaient prêts. Tout dépendait de la décision d'İnönü. İnönü réfléchit un moment, puis posa à Orbay une question inattendue : « Savez-vous quel est le taux d'alphabétisation en Bulgarie, combien y a-t-il de lycées et d'universités ? » Il a donné la réponse lui-même, comptant leur nombre. « Disons que nous y sommes entrés, que se passera-t-il ensuite ? Où a-t-on vu qu'une nation plus instruite peut être longtemps gouvernée par une nation moins bien lotie qu'elle ? Il serait judicieux que tu maintiennes l'état d'alerte en Thrace face à toute éventualité, mets ces plans de côté et repose-toi. », a-t-il dit. Yücel et Tonguç n'ont pas pu s'empêcher de se regarder. İnönü était une chance inouïe pour la Turquie pendant la Seconde Guerre mondiale ! La Bulgarie aura été entièrement occupée par les Soviétiques dans les 24 prochaines heures. »

Après les manœuvres militaires à l'Est à l'automne 1943, Tonguç a également écrit dans ses journaux intimes avoir été témoin d'un événement qui n'était pas très différent du précédent. TONGUÇ, Engin, İsmail Hakkı Tonguç, un révolutionnaire de l'éducation (Sa vie, son enseignement, son action), Publication de l'Association des instituts de village de la nouvelle génération, İzmir, 2009.

LOZAN'I **DÜŞÜNÜRKEN**

Ağustos 2021

"Mütecânis, yeknesak bir vatan; bunun dâhilinde hârice karşı gayritabii kuyuttan ve hükûmet içinde hükûmet ifade eden dâhili imtiyâzattan müberrâ bir vaziyet; gayritabii mükellefât-ı mâliyeden azade bir hal; hakk-ı müdâfaası mutlak, menâbii mebzul ve serbest bir vatan. Bu vatanın adı Türkiye'dir. O Türkiye'yi bu muâhedenâmeler ifâde ve tavzih etmektedirler."

Hariciye Vekili İsmet Paşa, 23 Ağustos, 1923, Türkiye Büyük Millet Meclisi.[*]

Profesör Seha Meray'ın tamamını araştırma dünyasına kazandırdığı Lozan Konferansı Tutanakları ve Belgeleri'nin başında bu söz vardır. 1923 yılının Hariciye Vekili (Dışişleri Bakanı) İsmet Paşa'nın (İnönü) 24 Temmuz'da taraf devletlerce imzalanmış antlaşma üzerinde ve Türkiye Büyük Millet Meclisine (TBMM) yaptığı uzun sunuşun sonlarında "Size bir hulasa (özet) yapayım" diyerek vurgularla bir tablo şeklinde dile getirdiği bu yeni Türkiye tanımıdır. Hâkim vurgu "vatan"dır. Nasıl bir vatan? Bugünün Türkçesi ile bu bütünlük içinde, dışa karşı gereksiz yükümlülük altına girmeyen, gereksiz malî yüke boyun eğmeyen, savunma hakkının bilincinde, geniş kaynaklara sahip ve bağımsız bir vatandır. Daha doğrusu, vatan tanımı neyi gerektiriyorsa onlara sahip varlıktır, hepimizindir. Sunuşun devamında, İsmet Paşa, "Sulh devresi gelmiştir... Vatanın inkişâfını (gelişmesini) temin etmeye (sağlamaya) derhal başlamak zamanı gelmiştir... Varacağımız nokta mecmuai milelde (uluslar topluluğunda) en yüksek seviyei terakkî ve temeddündür (yükseliş ve uygarlaşma düzeyidir) ... Artık iş zamanı gelmiştir." diyerek konuşmasını tamamlıyor. Şöyle yorumlayabiliriz: Yeni bir devlet, 20. yüzyılın devletini kurmaya başlıyoruz. Bugünden Lozan'a bakarsak ve Lozan'ı uluslar topluluğunun Fransız Devrimi döneminden başlayan uzun ve heyecanlı gelişme dünyasını şekillendiren ana damarları dikkate alarak değerlendirmeyi düşünürsek evet, Lozan'ın yeni devletin başlangıç noktası olduğunu saptarız. Buradaki ince nokta, yakın tarihin bizi ilgilendiren gelişmelerle önce 1914'e, sonra da 1922-1923'e, "bagajı"nda hangi ağırlıklarla erişmiş olduğudur. Uluslar topluluğunun 19. yüzyılla başlayan ve birbiriyle iç içe geçerek 1914'e kadar gelmiş, öncesinden ve sonrasından farklı, yüz küsur yıllık bir döneminin adeta bir farklı çağı oluşturduğunu tarihçileri okudukça kavrayabiliyoruz. Bunun ayrıntılarına girerek Lozan'ı kaybetmeyelim. Fakat bizi önce 1914'e, oradan da Lozan'a getiren tarihin ana damarlarını da gözden kaçırmayalım. En başa "Pax Britannica"yı koyabiliriz; kapitalizmi bir dünya sistemi yapan ve kendisi de kapitalizmin başat dünya devleti haline

[*] *Lozan Barış Konferansı, Tutanaklar, Belgeler*, Takım I, Cilt 1, Kitap 1, Çeviren: Seha L. MERAY, Ankara Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi, Devletler Hukuku Profesörü, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları, No. 291, 1969.

une « formation » à placer dans le « Grand projet pour le Moyen-Orient », mais un État à prendre au sérieux. Cette image est très différente de celle de l'Empire ottoman, incapable de réaction pendant les derniers siècles, en particulier dans le monde du 19ème siècle. C'était maintenant un État qui avait prouvé sa capacité à exister dans cette « ère » dont elle connaissait les particularités, tout en préservant son identité. D'ailleurs, les simples paysans constituaient toujours 80% de sa population. En tenant compte de cela, de l'élan intellectuel centré sur l'Enseignement national dans les conditions de guerre des années 1940 et des efforts déployés pour modifier la propriété foncière, l'aspect « réel » de la ligne de la « realpolitik » suivie apparaît alors. Cette ligne n'est pas uniquement une politique de « survie en temps de guerre intense ». C'est une mesure sérieuse prise en considérant le « cocon » historique créé à l'intérieur par la « realpolitik » en temps de guerre pour l'enrichir et le faire évoluer vers l'intégrité d'une civilisation qui n'a pas été comprise pendant plusieurs siècles. Mais c'est un sujet à part.

La force découlant du bien-fondé moral de la Lutte nationale s'est concrétisée à Lausanne pour fonder l'État du XXe siècle, ouvrant la voie à la révolution républicaine. L'Histoire montre que les révolutions engendrent toujours des contre-révolutions qui les font évoluer. C'est un fait clairement constaté à l'occasion du centenaire de Lausanne et de la République. La contre-révolution dévoile également ses fondements principaux et les diverses composantes qu'elle contient, abrite et cultive. Sur ces fondements, le mouvement s'est développé en suivant une ligne qui se projette au sein du « Grand projet pour le Moyen-Orient » et vise à s'y installer. Il en est indissociable et ne peut s'en écarter .

Le « grand projet » d'un État hégémonique devenu « latent » après Lausanne, a commencé à se réveiller au terme de la Seconde Guerre mondiale, pour devenir le « grand projet » d'un autre État hégémonique dans les 30-40 dernières années. La contre-révolution en Turquie a prospéré et évolué en conséquence avec une unité littéralement organique de façade. Evidemment, la contre-révolution ne peut s'expliquer simplement en se cantonnant à un tel axe géopolitique mais on remarque que cette structure organique possède avant tout un fil conducteur hostile à Lausanne et à la République, et qu'elle rassemble diverses composantes autour de celui-ci. L'année historique du centenaire doit être l'occasion de réfléchir sur ce bilan du monde de la pensée.

Je tiens à remercier Cengiz Kılçer pour sa contribution et ses corrections, et Özgül Karakurt pour la traduction en français des deux articles.

getiren İngiltere'nin "küresel" düzenini. Lozan'ı dikkate alarak fark edeceğimiz ikinci damar, "Büyük Devletler" arasında gözetilen, zaman zaman resmîleştirilen, daima gözetilen "güçler dengesi" olur. Bunlarla iç içe üçüncü damar, özellikle 19. yüzyılın ikinci yarısından itibaren kapitalizmin dünyaya hızla yayılarak gelişmesi ve böylece yüzyılın sonunda "en son aşaması"na, emperyalizme varmış olmasıdır. Ve bunlarla eş zamanlı, Lozan için kayda değer dördüncü damar «ulus devletler" zamanının gelmiş ve tarih sahnesine çıkmaya başlamış olmasıdır. Sanıyorum, şöyle bir değerlendirme yapmaya hakkımız vardır: 1919'da Millî Mücadele'yi başlatan Mustafa Kemal bunları gören, kavrayan müstesna bir kapasiteye sahipti. Düşüncelerini, hareket çizgilerini, eriştiği noktaları ve kendi kendini besleyen enerjisinin özelliklerini böyle bir kapasite şekillendirmiştir, diyebiliriz. 19. yüzyıl gerçekte 1914'te sona ermiş, kapitalizmin 20. yüzyılı "Büyük Savaş"ta hükmen yenik düşen Almanya'nın boynuna Versailles Barış Konferansı ile "savaş suçlusu" yazılarak 1919'da başlamıştı. 1919'a Pax Britannica'nın sahibi İngiltere ve onunla saf tutmuş olan büyük devletler damga vurmuştu. 1919 Ocak ayında başlatılan ve Almanya'ya kapalı tutulan Paris Barış Konferansı'nda esas olarak bir büyük güç gösterisi sahnelenmişti, bir sonsuz barış niyeti değildir. Her büyük savaş sonunda, yenik düşenlerin kaynakları ve varlıkları üzerinde bir "yeniden bölüşüm" yapılırdı. Bu, kazananların savaştan kazançlı çıkmış olmalarının gereği idi ve bir yeni, tazelenen güç gösterisiydi. Versailles (1919) ile yapılan da bu oldu. Almanya'nın yanında yer almış olanlara da çeşitli şekillerde tarihin bu hükmünü uyguladılar. Avusturya-Macaristan ve Osmanlı imparatorluklarını farklı sonuçlarla tarihe gömme kararları aldılar. Ancak bunun ötesinde dikkat çeken ilk nokta, İngiltere'nin, Pax'ın sahibi statüsü ve birikimi ile bir savaş sonrasının yeniden bölüşümünden fazlasını yapabilme meselesi idi. Buna küresel, emperyalist gücünü yeni koşulları şekillendirerek tazeleyebilme, bunu ön planda tutan politikalar geliştirebilme meselesi de diyebiliriz. İngiltere'nin, her koşulda ve her şeye hâkim olabilme "mecburiyeti" silahların bırakıldığı 1918 Kasım'ından başlayarak işlerin ana eksenini oluşturmuştur.

PAX BRITANNICA

19. yüzyıl, devletler dünyasında "İngiliz Yüzyılı" oldu. 1800'den başlayan dünyada İngiltere'nin özel ağırlığını gözden kaçırırsak yaşanan yüz küsur yılı ve 1900'ün sonrasına getirdikleri düzeni anlayamayız. Tarihçiler bunu gösteriyorlar. Pax, dünyayı İngiltere yönetiyor demekti. İngiltere'nin kurguladığı düzen bir barış dünyası düzeni değildi. O kurguya göre bazı savaşlar gerekiyorsa bunlar yapılacaktı ve yapıldı. Basitleştirerek şöyle de diyebiliriz: Pax'ta öncelikle kendini belli eden şey bir "dünya gücü"dür. O gücü tartamazsak görebildiklerimiz yetersiz kalır. Ancak bunu berraklaştırmak lazım: Pax, salt askerî güce yâni İngiltere'nin 19. yüzyıldaki hamlesiyle dünyanın tüm donanmalarının toplamından daha büyük bir güce erişen donanmasına dayanmıyordu. Sadece bu değildi. Bunu besleyen, bununla beslenen bir tarihî birikimdi. İngiltere'nin 1914'e ve daha ötesine erişen gücünün zamanla biriktirilmiş ve biri birini tamamlayan "kolektif kapasite üstünlüğü" olduğunu düşünmek daha doğru olacaktır. Böyle bir üstünlükle İngiltere, 19. yüzyıl başlarında sadece Hindistan'ı tüm

RÉFLEXIONS SUR LAUSANNE

Août 2021

«Une patrie homogène et uniforme; dans cette patrie une situation exempte de toute condition non naturelle en ce qui concerne les relations avec l'extérieur, et de tous privilèges intérieurs de nature à créer un État *dans l'*État*, une situation libérée de toute charge financière non naturelle ; une patrie possédant un droit de défense absolu, d'abondantes ressources ; une patrie libre. Le nom de cette patrie, c'est la Turquie. Cette Turquie-là, ce sont ces traités qui la définissent*».

Déclarait le ministre des Affaires étrangères, İsmet Pacha, le 23 août 1923 à la Grande Assemblée nationale de Turquie.*

Cette définition figure en tête des *Procès-verbaux et Documents de la Conférence de Lausanne*, recueillis par le professeur Seha Meray, telle qu'elle a été exprimée en 1923 par le ministre des Affaires étrangères İsmet Pacha (Inönü) vers la fin de sa longue présentation à la Grande Assemblée nationale de Turquie de l'accord signé par les États parties le 24 juillet, mettant l'accent sur plusieurs éléments, en disant *« je vais vous résumer la situation* ».

L'accent est principalement mis sur la « patrie ». De quelle sorte de patrie s'agit-il ? Il s'agit, d'une patrie indépendante dotée de vastes ressources dans son intégrité, qui n'endosse pas de responsabilités futiles face à l'extérieur, qui ne se soumet pas à un poids financier inutile et a conscience de son droit d'autodéfense. En d'autres termes, ce que requiert la définition de la patrie. İsmet Pacha conclut son discours en ces termes : *« L'ère de la paix est venue… Il est temps de se mettre immédiatement à l'œuvre pour assurer le développement de cette patrie… Le but que nous devrons atteindre est le plus haut degré de progrès et de civilisation parmi les peuples… Il est temps de se mettre au travail* ». Nous pouvons interpréter ce passage comme suit : Nous commençons à fonder un nouvel État, l'État du 20e siècle.

Si nous considérons Lausanne à partir de notre perspective actuelle et l'évaluons en tenant compte des contours de base modelant cette longue et excitante évolution de la communauté internationale qui a commencé avec l'ère de la Révolution française, nous constatons effectivement que Lausanne est le point de départ du nouvel État. La subtilité est de savoir avec quel « bagage » l'histoire contemporaine est parvenue d'abord à 1914, puis à 1922-23, avec les développements qui nous concernent. La période qui s'étend sur plus de 100 ans, dont l'avant et l'après sont différents, et qui commence avec le 19ème siècle et s'étend jusqu'à 1914, est littéralement une ère différente pour la communauté internationale, comme on peut le comprendre en lisant les écrits des historiens. Ne perdons pas de vue Lausanne en entrant dans les détails. Toutefois, il ne faut pas non plus perdre de vue les événements majeurs de l'histoire qui nous ont amenés à 1914 puis à Lausanne. Nous pouvons citer en premier lieu la '**Pax Britannica'**. L'ordre « mondial » de l'Angleterre qui a fait du capitalisme

* *Conférence de paix de Lausanne, Procès-verbaux, Documents*, Série I, Volume 1, Livre 1, Traducteur : Seha L. MERAY, Université d'Ankara, Faculté des sciences politiques, Professeur de droit public, Publications de la Faculté des sciences politiques de l'Université d'Ankara, No. 291, 1969.

kaynaklarına el koymaya girişerek yönetirken yüzyılın ortalarında Kanada, Avustralya ve Yeni Zelanda'ya da yöneldi. Sonra Mısır'dan (1869'ta açılan Süveyş Kanalı'ndan) başlamak üzere önce yavaş yavaş sonra hızlanarak Afrika'nın tropik bölgeleri ile güneyine yöneldi ve egemen oldu. Böylece gitgide büyüyen bir sömürgeler sistemi kurmuş ve bunu 20. yüzyıla taşımıştı. 1860'da dünyada İngiliz bayrağı altındaki nüfus 145 milyon kişi iken bu sayı 1880'de 268 milyona, 1899'da 345 milyona çıkmıştı.[12]

Eğer gücün bir toplam kapasitesi söz konusu olacaksa ekonomiyi başa alabiliriz. İngiltere Birinci Sanayi Devrimi'nin yani 1800'lerin ikinci yarısında başlamış, hızını ve genişliğini 19. yüzyıl ortalarında kazanarak üretim sektörlerini ve kurumlarını oluşturmuş çağın sahibidir; madencilik ve metalürji ile başlayıp demir yolları ile büyüyen ve dalga dalga kendi "malzeme hareketi"ni yaratan, sömürgeciliğin (başta Hindistan) nimetleri ile beslenen çağın! Kapitalizmin böylece kendi organik yapısını oluşturması ve 1860'ları geçtikten sonra bir disiplinli, kurallı dünya modeline oturma gereksinmesinin doğuşu böylece başlamıştı. Büyük devletlerin kulübü de diyeceğimiz model 1870'ten itibaren oluştu ve yerine oturdu. Prusya öncülüğünde yeni doğan ve Fransa'yı yenerek yüklü bir "haraç" alarak ortaya çıkan Almanya, sonra Fransa, daha sonra hızla serpilen Amerika Birleşik Devletleri (ABD) bu modelin belli başlı üyeleri oldular. Modele iktisatçılar "altın standardı" derler. Model, İngiliz kapitalizminin başı çekmesiyle altın standardı (ve sabit döviz kurları) disiplinine uyarak, sadık kalarak işliyordu ve İngiliz sterlinini altın kadar değerli kılıyordu. Ve Londra'nın City bölgesi dünya sermayesinin idare merkezi oluyordu. Dünya ticareti ve finansı oradan yönetiliyor, varlıkların değerleri, getirileri ve ürünlerin fiyatları için dünyanın her yerinden City'ye bakılıyordu. Kısacası İngiltere Pax ile iç içe, dünyanın kreditörü idi. Kapitalizm borçlandırarak işleyişinin ve birikiminin çarpıcı örneklerini oradan yaratıyordu, dersek abartma sayılmaz. Kısaca toplam gücün atar damarı sayılacak bir ekonomi ve finans kapasitesi İngiltere'nin elinde toplanmıştı. Lozan'ı düşünürken üzerinde durulacak İngiliz gücü, bundan mı ibarettir? Değildir. Yine 19. yüzyıl başlarından itibaren okursak İngiliz yönetiminin ve diplomasisinin bir süreklilik içinde sadece Pax çerçevesine kapanmadığını, "büyük devletler alanı" denilebilecek bir politikalar dünyasını, o dünyanın içine fazla sokulmaksızın yönlendirecek bir başka kapasite inşa ettiğini görebiliriz. Buna devlet ya da imparatorluk düzeyinde öngörü ve yönetim becerisi, bir çeşit birikimli entelektüel üstünlük olarak bakılabilir. Başkalarının göremedikleri, göremeyecekleri ya da sonradan fark edecekleri gelişmeleri kavramak ve bunlara hâkim olmak. Bu farklılığı 19. yüzyıl boyunca adı bilinen (ve bilinmeyen!) İngiliz yöneticilerinde gözleyebiliyoruz. Fransız Devrimi ile birlikte dünyanın siyaset merkezi oluveren Avrupa'nın denetime alınabilmesi mülk ve varlık sahibi sınıfların birinci meselesi idi. En yetkin temsilcilerini İngilizler'de bulduklarını söylersek umarım tarihçiler itiraz etmezler. «Devrim tehlikesine kapalı bir Avrupa" için nasıl bir model bulunabilirdi? Birbirine daima yan gözle bakan günün büyük devletleri arasında klasikleşmiş bir yeni «güçler dengesi" mi? 1815'in Viyana Sistemi'ne gidecek düşünceler

12 A. L. Morton, *A People's History of England*, Lawrence and Wishart, London, 1945.
İlginç bir ayrıntı, ünlü "Rule, Britannia, Britannia rule the waves." (Hükmet Britanya, dalgalara hükmet) (1745) şarkısı ya da marşının, Kraliçe Viktorya döneminde (19. yüzyılın ikinci yarısının tamamında) küçük bir değişiklik yapılarak "Britannia RULES the waves." (Britanya dalgalara yâni dünya denizlerine HÜK MEDER)e dönüştürülmesidir!

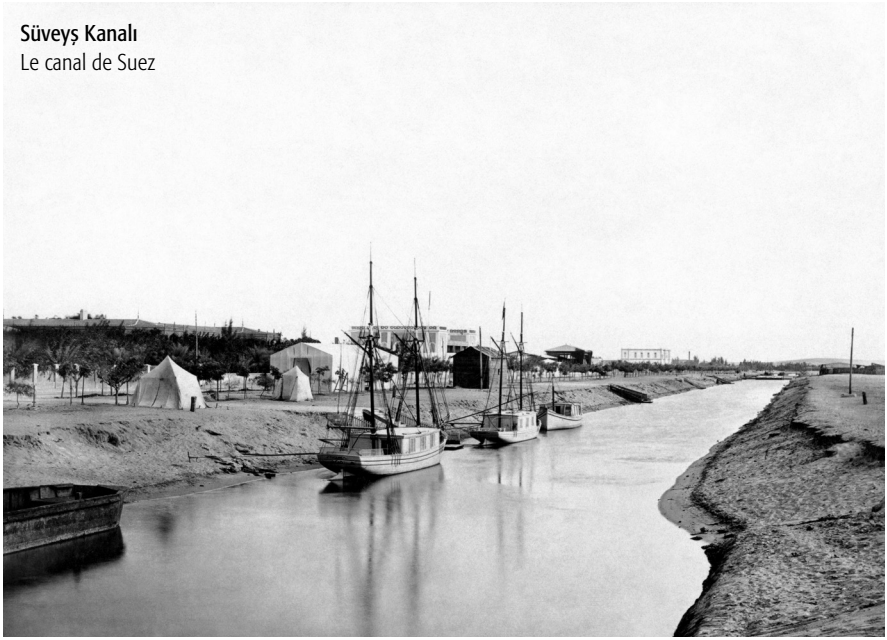
un système mondial et qui est elle-même l'État dominant du capitalisme. Le second événement majeur que nous remarquons, en prenant Lausanne en considération, est « l'équilibre des puissances » toujours observé entre les « grands États », et parfois même officialisé. Le troisième événement étroitement lié à ces derniers, concerne la rapide expansion du capitalisme dans le monde et son développement à partir de la seconde moitié du 19ème siècle en particulier, parvenant ainsi à « sa forme finale » à la fin du siècle ; l'impérialisme. Parallèlement, le quatrième événement notable pour Lausanne est le fait que le temps est venu pour les « États nations » qui ont commencé à monter sur la scène de l'histoire. J'estime que nous avons le droit de procéder à l'évaluation suivante : Mustafa Kemal, qui avait démarré la Lutte nationale en 1919, avait une capacité exceptionnelle, discernant et saisissant ces événements. Nous pouvons dire que c'est une telle capacité qui a façonné ses pensées, ses lignes d'action, ses réalisations et les particularités de la force intérieure qui l'alimentait. Le 19ème siècle a réellement pris fin en 1914, et le 20ème siècle du capitalisme a débuté en 1919, lorsque l'Allemagne, vaincue lors de la « Grande Guerre » a été frappée du sceau de « criminel de guerre » par le « Traité de paix » de Versailles. L'année 1919 a été marquée par l'Angleterre, détenteur de la Pax Britannica, et des grands États qui lui étaient ralliés. La « Conférence de paix » de Paris, amorcée en janvier 1919 et interdite à l'Allemagne, était en réalité la mise en scène d'une démonstration de force majeure mais certainement pas une volonté de paix éternelle. A la fin de chaque grande guerre, les ressources et avoirs des vaincus étaient « repartagés ». C'était une nécessité pour les vainqueurs et une démonstration de force renouvelée. C'est ce qui s'est passé à Versailles. Ils ont appliqué ce verdict de l'Histoire de manières variées à ceux qui s'étaient rangés du côté de l'Allemagne. Ils ont décidé que les empires austro-hongrois et ottoman feront partie du passé, mais avec des conséquences différentes. Mais au-delà de cela, la première chose qui attire l'attention, est la question de la capacité de l'Angleterre, avec son statut et son acquis en tant que détenteur de la Pax, de pouvoir faire plus qu'un « partage » au terme de la guerre. Nous pouvons également dire qu'il s'agit de la question de renouveler sa puissance mondiale et impérialiste en modelant les nouvelles conditions et de développer des politiques mettant cette puissance au premier plan. La « nécessité » de l'Angleterre de tout maîtriser en toutes circonstances est devenue essentielle dès novembre 1918, lorsque les armes ont été déposées.

PAX BRITANNICA

Dans le monde des États, le 19ème siècle était le « siècle britannique ». Si nous ignorons le poids particulier de l'Angleterre dans le monde à partir de 1800, nous ne pourrons pas comprendre le siècle suivant, ni sa contribution à partir de 1900. C'est ce que relèvent les historiens. La Pax signifiait que l'Angleterre dirigeait le monde mais l'ordre établi par l'Angleterre n'était pas pour un monde en paix. D'après cet ordre, s'il fallait des guerres, elles devaient se produire et elles se sont produites. Pour simplifier : « la puissance mondiale » est l'élément proéminent de la Pax. Si nous ne mesurons pas cette puissance, nos observations resteront insuffisantes. Il y a, toutefois, lieu de clarifier ceci : la Pax ne reposait pas sur une puissance militaire absolue, ou sur une flotte qui avait atteint une puissance bien plus forte que la totalité des flottes du monde, suite aux démarches qu'elle avait prises au 19ème siècle. Ce n'était pas tout.

arasında belki de geleceğe dönük tek öngörü sergileyenin zamanın İngiliz Dışişleri Bakanı Castlereagh olduğu ve Metternich'i etkilediği anlaşılıyor. Önerisi, bilinen "güçler dengesi"nden farklı bir "uyum"a erişilmesi ve bunun düzenli konferanslarla kurumlaşmasıdır. Anahtar kavram kurumlaşmadır ve devletleri, büyük güçlerin sürekliliğe sahip bir kurumlaşma yaratarak yönetmesidir. Böylece mülk ve varlık sahibi sınıfların Avrupa'da böylece güvence altına alınmasıdır. İsterseniz bir "yönetişim»in kurulması, diyelim. O günler için (mülk ve varlık sahibi sınıfların temsilcisi devlet yöneticileri için) yepyeni bir şeydir. Avrupalılık'tan farklı olan İngiliz yaklaşımının bir örneğidir. Gücün zaman içinde değişik biçimlerde örgütlenme zorunluluğunu ortaya koyan öneridir.[13] Castlereagh, birbirinden farklı olmakla birlikte Pax Britannica içinde yetişmiş dışişleri bakanları ve yöneticiler zincirinin ilk halkalarındandır. Canning,

13 Philip Bobbitt, *The Shield of Achilles, War, Peace and The Course of History*, Penguin, 2003.



İngiltere, 19. yüzyıl başlarında sadece Hindistan'ı, tüm kaynaklarına el koymaya girişerek yönetirken yüzyılın ortalarında Kanada, Avustralya ve Yeni Zelanda'ya yöneldi. Sonra, Mısır'dan (Süveyş Kanalı'ndan, 1869) başlamak üzere, önce yavaş yavaş, sonra hızlanarak Afrika'nın tropik bölgelerine ve güneyine yöneldi ve egemen oldu. Gitgide büyüyen bir sömürgeler sistemi kurmuş ve bunu 20. yüzyıla taşımıştı.

L'Angleterre, qui, au début du 19ème siècle, gouvernait uniquement l'Inde en voulant s'emparer de toutes ses ressources, s'est dirigée vers le Canada, l'Australie et la Nouvelle-Zélande, au milieu du siècle Par la suite, elle est partie d'Egypte (du canal de Suez, 1869) pour se diriger petit à petit puis plus rapidement vers les zones tropicales puis vers le sud du continent africain. L'Angleterre a fondé un système colonial croissant qu'elle a porté au 20ème siècle.

C'était un acquis historique qui l'alimentait et dont elle s'alimentait. Il serait plus correct de penser que la puissance de l'Angleterre arrivée en 1914 et au-delà, avait une supériorité de capacité collective se complétant et accumulée au fil du temps. C'est avec une telle supériorité que l'Angleterre, qui, au début du 19ème siècle, gouvernait uniquement l'Inde en voulant s'emparer de toutes ses ressources, s'est dirigée vers le Canada, l'Australie et la Nouvelle-Zélande, au milieu du siècle. Par la suite, depuis l'Egypte (canal de Suez, 1869) pour se diriger petit à petit puis plus rapidement vers les zones tropicales et le sud du continent africain. L'Angleterre a fondé un système colonial croissant qu'elle a amené jusqu'au 20ème siècle. En 1860, le drapeau britannique représentait dans le monde une population de 145 millions de personnes, contre 268 millions en 1880 et 345 millions en 1899.[12]

S'il doit être question d'une « capacité totale » de la puissance, nous pouvons commencer avec l'économie. L'Angleterre est le berceau de la première révolution industrielle, c'est-à-dire de l'ère fondatrice des secteurs de production et des institutions, qui débute dans la seconde moitié du 18ème siècle pour prendre de la vitesse et de l'ampleur à la moitié du 19ème siècle. Cette époque a commencé avec l'exploitation minière et la métallurgie, s'est développée avec les voies ferrées, a créé par vagues son propre « mouvement de marchandise », et s'est alimentée des ressources du colonialisme (notamment de l'Inde) ! Le capitalisme a ainsi créé sa propre structure organique et à partir de 1860, est né le besoin de l'asseoir sur un modèle mondial discipliné et ordonné. Le modèle que l'on pourrait qualifier de club des grands États, s'est formé à partir de 1870. L'Allemagne, nouvellement née sous l'égide de la Prusse et émergeant avec le « tribut » élevé obtenu en vainquant la France, puis la France et les États-Unis qui se sont rapidement développés, sont devenus les principaux membres de ce modèle. Les économistes nomment ce modèle « l'étalon-or ». Le modèle fonctionnait en suivant fidèlement la discipline de « l'étalon-or » (et des taux de change fixes), en première ligne du capitalisme britannique, et rendait la livre sterling aussi précieuse que l'or. Et la City de Londres devenait le centre administratif du capital mondial. Le commerce mondial et les finances étaient gérés depuis la City qui était suivie des quatre coins du globe pour les valeurs des avoirs, leurs revenus et les prix des marchandises. En bref, l'Angleterre, imbriquée à la Pax, était le créancier du monde. Ce ne serait pas exagérer de dire que c'est à partir de là qu'elle a créé ses exemples frappant du fonctionnement du capitalisme à partir de l'endettement et de son accumulation. En bref, une capacité économique et financière considérée comme l'artère du pouvoir total, était réunie entre les mains de l'Angleterre. Est-ce le seul élément composant la puissance britannique sur laquelle il mérite de s'attarder lorsque nous réfléchissons sur Lausanne ? Non. Toujours à partir du début du 19ème siècle, nous constatons que l'administration et la diplomatie britanniques ne se sont pas refermées autour de la Pax de manière permanente. Elles ont établi une autre capacité à diriger le monde des politiques que l'on pourrait qualifier de « l'espace des grands États », sans trop s'impliquer. Cela peut être considéré comme une aptitude, au niveau d'un État ou d'un empire, pour la prévoyance et la gestion, comme une sorte de supériorité intellectuelle cumulative. Saisir les développements que d'autres ne remarquent pas, ne remarqueront pas ou ne

12 A. L. Morton, *A People's History of England, Lawrence and Wishart*, London, 1945. Un détail intéressant, la célèbre chanson ou l'hymne «Rule, Britannia, Britannia rule the waves» (1745) a subi un changement mineur à l'époque victorienne (tout au long de la seconde moitié du 19ème siècle) pour devenir «Britannia RULES the waves», «L'Angleterre RÈGNE sur les eaux» (c'est-à-dire les mers du monde) !

Disraeli, Gladstone, Palmerstone, Hastings, General Kitchener, Lord Fisher ve sayılabilecek başkaları Pax'ın, öncelikle bu İngiliz gücünün hizmetkârları oldular. Zincirin bizi ilgilendirecek son halkasında ise Lozan'da karşımızda oturacak Lord Curzon yer alıyor. Kısacası İngiliz gücünü oluşturan toplam kapasitenin yaşamsal bir bileşeni, o yönetim mimarisinin yetiştirdiği ve birbirinin yerini alarak zinciri sıkı tutan kişilerden oluşmuştur.

1914'ün öncesi

1914'e ve sonrasına gelirken Lozan'ı doğru yorumlamamıza yardımcı olacak gelişmeleri sadece kapitalizmin "en son aşaması"na varmış ekonomik süreçlerle sınırlarsak tablonun bütünlüğüne erişemeyiz. Ancak 19. yüzyılın ikinci yarısından sonra özellikle son çeyreğinde kapitalizmin yayılmacılığını hızlandırarak hem daha çok kaynağa kavuştuğunu hem de bununla daha çok ve gitgide daha çok güç arama alışkanlığı kazandığını hesaba katmak gerekiyor. Bu, kendi kendini besleyen mücadele alanları açmıştır. Tarihçilerin anlattığı bu mücadele süreçleri, mikro iktisat kitaplarının soyut ve masum "rekabet" çizimlerine benzememiştir! Askerî güçle ve buna zemin hazırlayan yeni bir düşünce ve iddia alanı halinde doğan jeopolitikle beslenmiştir. 1900'lü yıllara adım atmak bunlarla çarpıcı ve gerçekçi olmuştur. 1914'e bunlarla geliniyor. 1914'den Lozan'a giderken tablo daha da keskinleşecektir. Yayılmacı arzuların ve pratiğin örnekleri çoğalacaktır. Kapitalizmin büyük devletleri, 1914'le başlayan Büyük Savaş'ı bir yeni ve «normal" ortam gibi kabul ettirerek yayılma ve el koyma projeleri tasarlayacaklar, fırsat olursa uygulayacaklardır. Millî Mücadele ve Lozan için en önemli bilgi budur. Önce İngiltere. Pax'ın sahibi 19. yüzyılın son çeyreğinde yoğunlaştırarak adeta bir sınıra vardırdığı sömürgeler politikasını tamamlamış gibi 1900 sıralarında yeni ve büyük adımlara yönelir. İlk önemli adım bir Avrupa ekseni kurgulaması, bunun için Fransa ve Çarlık Rusya'sı ile kalıcı ittifaka yönelmesidir. Bu adım Pax'ı ve yeni yayılma adımlarını, Fransa ve Çarlık Rusya'sının benzer adımları ile ve onların ayarını da yaparak uyumlu tutma politikasını başlatıyor. 1900'lerdeki Avrupa adımının İngiltere için somut, gitgide önemi artan gerekçesi Almanya'nın 1890'lardan itibaren büyüyen bir rakip oluşudur; Avrupa'da ve yavaş yavaş da dünyada rakip. Yine ekonomiye başvurursak Birinci Sanayi Devrimi'nin sahibi olan İngiltere'nin, 1890'larda artık İkinci Sanayi Devrimi'nin (çeşitli, yeni makine sanayileri, o arada otomotiv, yepyeni kimya sanayii, elektrik, yeni inşaat, vb. ile) sahipleri olan ABD ve Almanya tarafından geçildiğini saptarız. Tahmin zor değildir, iki devlet ekonomik alanda aşama aşama büyümekte ve İngiliz İmparatorluğu (Pax) için sempati beslememektedir! Almanya, büyüyen finans sermayesi ve bununla iç içe iddia kazanan sanayi çevresi ile kabına sığmamaya başlayan ve Pax'a karşı sempati eksikliğini de açığa vuran bir yeni gerçekliktir. Geliştikçe yayılacağını belli etmiştir. İngiltere'nin Avrupa'da 19. yüzyıl başlangıcındaki mesafeli ve ölçülü yakınlaşma politikasından, 1900'lerin başlangıcında güçlenen «aktif bir ittifak" kurgulayarak Avrupa'yı yeniden ağırlıklandırması şuna işarettir: "İngiltere'ye daha çok güç lazım! Bunda gecikilmemelidir!" Almanya'nın hızlı ve iddialı gelişmesi, siyasetinde de önemli bir dönüşümü getirmiştir. Alman Bir-

remarqueront que plus tard, et les maîtriser. Nous pouvons observer cette différence chez les dirigeants britanniques connus (et inconnus !) tout au long du 19ème siècle. Le premier enjeu des classes comprenant les propriétaires fonciers et les fortunés était de gouverner l'Europe, devenue le cœur politique du monde avec la Révolution française. J'espère que les historiens ne s'opposeront pas si nous affirmons que c'est chez les Britanniques que se trouvaient les représentants les plus compétents. Quelle sorte de modèle pouvait-on trouver pour une Europe fermée au danger de révolution ? Un nouvel « équilibre des puissances » entre les « grands États » qui se considèrent toujours avec méfiance ? Parmi les idées qui mèneront au système de Vienne de 1815, il semble que le ministre britannique des Affaires étrangères de l'époque, Castlereagh, était le seul à avoir fait preuve de clairvoyance, et influencé Metternich. Sa proposition consistait à parvenir à une « harmonie » différente du traditionnel « équilibre des puissances », et de l'institutionnaliser par le biais de conférences régulières. Le concept clé est l'institutionnalisation et la gouvernance par les « grandes puissances » des États en créant une institutionnalisation dotée d'une continuité, qui sécurise les classes comprenant les propriétaires fonciers et les fortunés en Europe. En d'autres termes, il s'agit de la création d'une gouvernance, avec leurs représentants, du jamais vu pour les dirigeants de l'État. C'est un exemple de l'approche britannique qui diffère de l'européanisme. C'est également une proposition qui révèle la nécessité d'organiser différemment le pouvoir dans le temps.[13] Castlereagh est le premier maillon d'une chaine de ministres des Affaires étrangères et dirigeants formés à la Pax Britannica, bien qu'ils soient tous différents les uns des autres. Canning, Disraeli, Gladstone, Palmerstone, Hastings, le général Kitchener, Lord Fischer et bien d'autres étaient avant tout les serviteurs de la Pax, cette puissance britannique. Le dernier maillon de cette chaîne, qui nous intéresse, est Lord Curzon qui prendra place face à nous à Lausanne. En bref, le composant vital de la « capacité totale » constituant la puissance britannique, consistait en des personnages formés par l'architecte de cette gouvernance, étroitement attachés à la chaîne en se succédant les unes les autres.

Avant 1914

Alors que nous arrivons à 1914 et aux années suivantes, nous ne pourrons accéder à l'intégralité du contexte si nous limitons les développements qui nous aideront à interpréter correctement Lausanne, aux processus économiques arrivés au « stade final » du capitalisme. Toutefois, il faut ajouter qu'à partir de la seconde moitié du 19ème siècle, notamment dans le dernier quart de siècle, l'expansionnisme du capitalisme s'est accéléré, accédant ainsi à bien plus de ressources et prenant, par conséquent, l'habitude de rechercher plus de pouvoir. Cela a ouvert la voie à des zones de luttes qui s'autoalimentent. Ces processus de lutte racontés par les historiens ne ressemblent pas aux illustrations de « concurrence » abstraites et innocentes des manuels de microéconomie ! Ils se sont nourris de la puissance militaire et de la géopolitique née sous forme d'un nouveau champ de pensée et d'affirmations lui préparant le terrain. L'introduction aux années 1900 a donc été frappante et réaliste avec ces événements. C'est avec ce bagage qu'on arrive à 1914. Le contexte se clarifie davantage dès 1914, en progressant vers Lausanne. Les volontés expansionnistes et les exemples pratiques se multiplient. Les « grands États » du capitalisme conçoivent des

13 Philip Bobbitt, *The Shield of Achilles, War, Peace and The Course of History*, Penguin, 2003.

liği'ni kuran ve bir siyasal dehaya sahip olduğu anlaşılan Bismarck, bu yeni devletin Avrupa'nın yaşam bölgesi olarak gördüğü "merkezi"ni yönetebilmek üzere bir ittifaklar dengesi kurması ve sürdürmesi gereğine inanmıştı.

Bismarck ittifakının önemli parçası Rusya Çarlığı idi. Ancak hızla gelişen ve büyüyen Alman kapitalizmi, Bismarck'ın "Yeterli Almanya" (Little Germany) olarak nitelenen sınırlarını zorladıkça, zorluyordu. Ve bu, kapitalizm kabına sığamamaya başlayan Alman militarizmi ile iç içe idi. Bardağı taşıran damla, 1890'da tahta geçerek Bismarck'ı uzaklaştıran II. Wilhelm oldu. «Daha büyük, daha büyük Almanya"yı (Greater Germany) düşlüyordu. Ve Alman yayılmacılığını başlattı. Daha büyük Almanya düşü ve pratiğinin sonuçları 1914'e gelen süreçleri yaratacaktır. Burada "yumurta mı tavuktan, yoksa..." yorumları yani "kapitalizm mi geliştikçe militarizmi besler, yoksa militarizm gelişmeye başladı mı kapitalizmi mi sürükler?" sorgulamasına giremeyiz. Bizi ilgilendiren, Lozan'a varacak yolun başlangıcı ve hangi taşlarla döşeli olduğudur. II. Wilhelm ile açılan dönemin İngiltere (ve sonraki yılların gelişmeleri) bakımından ilk önemli sonucu Bismarck'tan sonra oluşan siyasal boşlukta İngiltere'nin Çarlık Rusya'sını kendine çekmesidir. Böylece Avrupa'daki gücünü, Almanya'yı doğusundan çevreleyerek belli etme hamlesidir. Bu, Pax'ın yeni Avrupa adımı atması ve bununla gücünü artırma hamlesi oldu. Aynı zamanda daha sonra başka coğrafyalarda atacağı adımların ilkidir bu strateji. Burada, 1900'lerle gündemi oluşturan güç politikalarının arka planında yer tutan bir yeniliği vurgulayalım. Güç politikaları için yeni bir çalışma alanıdır bu. 19. yüzyılın canlı ve yaratıcı düşünce dünyasında sonradan "Sosyal Darwincilik" olarak nitelenen çalışmalar yoğunlaştıkça büyük güçlere yeni kavramlar hediye ettiler. Bunların arasında belki de Almanların Anglo Sakson düşünce tarzına göre farklılığını somutlaştırarak yerleşen bir kavram var: "Büyük Alanlar Ekonomisi" (Grossraumwirtschaft). Yâni piyasalarla değil büyük ekonomik alanlarla düşünmek. Bu yaklaşım, bir sonraki adımda Almanya için yeni bir kavram daha doğuracaktır: "Yaşam Alanı" (Lebensraum).[14] 1930'larda artık sık sık duyulacak, aşina olunacak bu kavram, 1800'lerin sonlarında çeşitlenmeye başlayan "emperyalizmler çağı"nın büyük devletleri için yeni ve yayılmacı politikaları gerekçelendirme ihtiyacını karşılamaya başlayacaktır. Ve adı konularak "jeopolitik" denilen bir çalışma alanının da önünü açacaktır. Çalışma alanının öncülerini hem Almanlar hem de İngilizler arasında buluyoruz. Öncüler, günün siyasetçilerine olduğu kadar militarizmine de ufuk açıyorlar. Yeni yayılma için yeni sırlar arıyor ve buluyorlar. Daha çok güç için, daha çok olanaklar sunuyorlar.[15] İktisat tarihçilerinin yazdıklarından ve 2000'li yıllara

14 Keith Tribe, *Strategies of Economic Order, German Economic Discourse 1750-1950*, Cambridge University Press, 1995.

15 Brian W. Blouet, Geopolitics and Globalization in the Twentieth Century, Reaktion Books, London, 2001. Şunu saptayabiliriz: Coğrafya jeopolitiği doğurmuştur. Doğum tarihi de kapitalizmin yayılarak "en son" aşamaya eriştiği yıllardır. Günün tanınmış Alman coğrafyacısı Friedrich Ratzel ("Lebensraum" kavramının babası) Almanya'nın nasıl gerekli, yeterli alanlara sahip olup da bir dünya gücü (weltmacht) olabileceği üzerinde çalışıyordu. Ratzel'e göre devletler, küçük küçük alanları kendilerine katarak büyürlerdi. Ve bir devletin sonsuza kadar değişmez bir alanı söz konusu olamazdı. Ratzel'in görüşlerini bir İsveç'li olan Rudolf Kjellen, benimseyerek "jeopolitik" terimini icat etti ve yazdığı kitapla (Büyük Güçler-Stormakterna) süper güçlerin oluşması ve en başta Almanya'nın genişlemesi gerektiğini vurguladı. (Kitabı Almanya'da 22 baskı yapmış!) Aynı yıllarda, İngiliz coğrafyacı Halford Mackinder ise Royal Geographic Society'de, ünlü "Tarihin Ana Coğrafi Ekseni" (The Geographical Pivot of History) başlıklı tezi ile bunun "kalpgahı" (heartland) dediği Avrasya'yı işaret ediyordu. Sanki şunu vurguluyordu: İngiliz donanması yüz yıl boyunca hele son elli yılda tarihî görevini fazlası ile yaptı. Şimdi iş, Orta Doğu'dan başlayan geniş bir havzaya yayılmaktır! Üstad, harfi harfine böyle dememiş de olsa sonraki yıllar kendisinin tezini doğrulayan pratiğe sahip olacaktır. Kısaca kapitalizm birbirine rakip

projets d'expansionnisme et d'occupation en faisant accepter la « Grande Guerre », qui a éclaté en 1914, comme un nouvel environnement « normal », et mettront ces projets en application si l'occasion se présente. Il s'agit de l'information la plus importante pour la Lutte nationale et Lausanne. Tout d'abord, l'Angleterre, détenteur de la Pax, semble avoir achevé sa politique coloniale qui a littéralement atteint une limite après l'avoir intensifiée au dernier quart du 19ème siècle, et se dirigera vers de nouvelles et grandes démarches vers 1900. La première démarche importante est la construction d'un axe européen, et dans cet objectif l'orientation vers une alliance permanente avec la France et la Russie tsariste. Cette étape initie la politique d'harmoniser la Pax et ses nouvelles démarches expansionnistes avec les démarches similaires de la France et de la Russie tsariste, et de les ajuster. Le motif concret et de plus en plus importante de l'Angleterre pour son initiative européenne des années 1900, est le fait que l'Allemagne était un rival grandissant depuis les années 1890 ; un rival pour l'Europe et, progressivement, pour le monde. Si nous nous référons, encore une fois, à l'économie, nous constatons que l'Angleterre, berceau de la première révolution industrielle, a été devancée par les États-Unis et l'Allemagne qui dirigent la seconde révolution industrielle (avec les nouvelles industries de machines, l'automobile, l'industrie chimique naissance, les nouvelles constructions, etc.) dans les années 1890. Il n'est pas difficile de deviner que les deux États grandissent petit à petit dans le domaine économique et n'ont aucune sympathie pour l'Empire britannique (la Pax) ! L'Allemagne, qui commence à se surpasser avec son capital financier croissant et son environnement industriel de plus en plus ambitieux, est devenue une nouvelle réalité qui ne dissimule pas son manque de sympathie à l'égard de la Pax. Elle montre que plus elle se développera, plus elle s'étendra. L'Angleterre est passée d'une politique distante et mesurée en Europe au début du 19ème siècle, à la création d'une « alliance active » renforcée au début des années 1900 redonnant du poids à l'Europe ; cela indique que l'Angleterre a besoin de plus de puissance ! Sans tarder ! Le développement rapide et ambitieux de l'Allemagne entraîne une évolution significative de sa politique : Bismarck, le père de l'unification de l'Allemagne, doté d'un génie politique, estimait que ce nouvel État devait établir et maintenir un équilibre des alliances afin de diriger le « centre » de ce qu'il considérait comme l'espace vital de l'Europe. L'Empire de Russie constituait une partie importante de l'alliance de Bismarck. Toutefois, le capitalisme allemand qui se développait rapidement, forçait les limites qualifiées de la « petite Allemagne » par Bismarck. Ce capitalisme effréné était imbriqué avec le militarisme allemand. Guillaume II, qui avait éloigné Bismarck en accédant au trône en 1890, a été la goutte d'eau qui a fait déborder le vase. Il imaginait une « Grande Allemagne ». Et l'expansionnisme allemand débuta. L'illusion d'une « Grande Allemagne » et ses conséquences pratiques créeront les processus menant à 1914. Dans ce cas, nous demander si « c'est la poule qui vient de l'œuf, ou l'œuf… », c'est-à-dire « si c'est le capitalisme qui alimente le militarisme à mesure qu'il se développe ou si c'est le développement du militarisme qui entraîne le capitalisme ? ». En ce qui nous concerne, c'est le début du chemin menant à Lausanne et les pierres qui ont pavé ce chemin. La première conséquence importante du point de vue de l'Angleterre (et des développements des années suivantes) de l'ère qui a débuté avec Guillaume II, est la démarche de l'Angleterre pour attirer la Russie tsariste vers elle dans le vide politique laissé après le départ de Bismarck et d'afficher sa puissance en Europe en encerclant l'Allemagne à l'est. Il s'agit de la nouvelle démarche européenne de la Pax qui lui per-

uzanan gelişmelerden görebiliriz ki kapitalist birikimin sınırı yoktur. Duraklama bir "birikim sınırı"na işaret ederse yeni mekanlar ve kaynak arayışları ile icatlar (yeni teknolojiler) gündem oluşturur. 19. yüzyıl sonlarında, kapitalizmin dünyasında güç birikimini yavaşlatacak bir sınır görünmüyor. Tersine kapitalizmin büyük devletleri, güçlerini artıracak politikalar aramakta, bunları takviye etmektedirler. Avrupa üzerinde yoğunlaşan ve orada kalmayarak İngiltere'nin sömürge alanlarına Afrika'dan başlayarak komşu olmaya yönelen Almanya, nabzın attığı yerdir. Büyük olmak için geniş şekilde silahlanmanın şart olduğu görüşü, Bismarck'tan sonraki dönemin yükselişi durdurulmayan karakterlerini özellikle askerî kadrolarını yaratmıştır. Devlet politikalarına askerler daha kuvvetli, siyasetçiler daha zayıf şekilde damga vurmaya başlamıştır. Bunun ilk ciddi ürünü, Fransa ve Çarlık Rusya'sını aynı "askerî oyun"la dize getirmek üzere hazırlanan „Schlieffen planı" olmuştur. Bu 1914'ün planı olacaktır. Yâni Avrupa'yı "Alman Avrupa"sı yapabilmek için bir savaş stratejisi kurgulanmıştır. Önce hızlı bir harekâtla Paris'i almak ve o süre içinde Rusya'yı toparlanma fırsatı bulamadan bastırmak, Almanya'nın hesabı bu. Böylece iki yandan sıkışıklığına son vererek Avrupa'nın hâkimi olmak! 1891'de Alman Genelkurmay Başkanı olan Alfred von Schlieffen'in II. Wilhelm'e onaylattığı ve ancak 1912'den itibaren yeterli kaynakla desteklenen strateji böylece üretilmiş oldu.

İngiltere'nin işe karışacak zamanı ve hazırlığı olamayacağı ve planın gün be gün uygulanacağı varsayımı (ve savaş takvimi) Alman karar çevrelerinde tam kabul görmüştü.[16] Şunu eklemeliyiz: 1914 Ağustos başında uygulamaya geçen Schlieffen planı hakkında, bu Büyük Savaş'a Almanya tarafında bir oldu bitti ile katılacak olan Osmanlı yönetiminin herhangi bir bilgisi yoktu! Eğer tarihçiler "Vardı!" diyorlarsa daha da kötü. Bir tamamlayıcı soru gerekiyor: Bu "fütuhat" (isterseniz askerlerin "lebensraum"u diyelim) bir "Alman Avrupa'sı" yaratmaya yeterli miydi? İşgal, bir güç gösteri zirvesi de olsa kalıcı bir rejim (hele bir Avrupa rejimi) yaratabilir miydi? Yanıtı, tarihçilerin güçlü bir siyasal karakter saymadıkları günün Alman Şansölyesi Bethmann Holweg verecektir. "Yeterli değil!" diyecek, daha doğrusu demiş olacaktır. Şöyle ki 1914'ün 4 Ağustos günü Belçika sınırını geçen bir milyon Alman askeri 20 Ağustos'ta Brüksel'i aldı ve Eylül'ün 3'ünde Paris'in 15 km yakınına erişti. Eylül'ün 9'unda Bethmann Holweg barış görüşmeleri için Alman önerisini bir "muhtıra" ile Fransa ve müttefiki İngiltere'ye iletti. Muhtıra esas olarak bir Alman Avrupa'sı şeması idi. Almanya, Fransa ile Belçika'dan geniş topraklar alacaktı. Lüksemburg, bir Alman devleti olacaktı. Dunkirk, Calais ve Boulogne boyunca Belçika kıyıları, Alman askeri denetimine verilecekti yâni Almanya Dover Boğazı'nın denetimine ortak olacaktı. Bunlar arazi ve askerî denetim talepleriydi. Muhtırada asıl önem taşıyan bölüm, Almanya'nın denetiminde bir Avrupa Ekonomik Topluluğu'nun (AET diyelim) kuruluşu idi. AET'nin gümrük tarifeleri, Alman ürünlerinin öteki ülkelere engelsiz gireceği şekilde düzenlenecekti. Topluluğun ilk üyeleri Fransa, Belçika, Hollanda, Danimarka, Avusturya-Macaristan olacak, İtalya, İsveç, Norveç de üye olabilecekti. Şansölye'nin

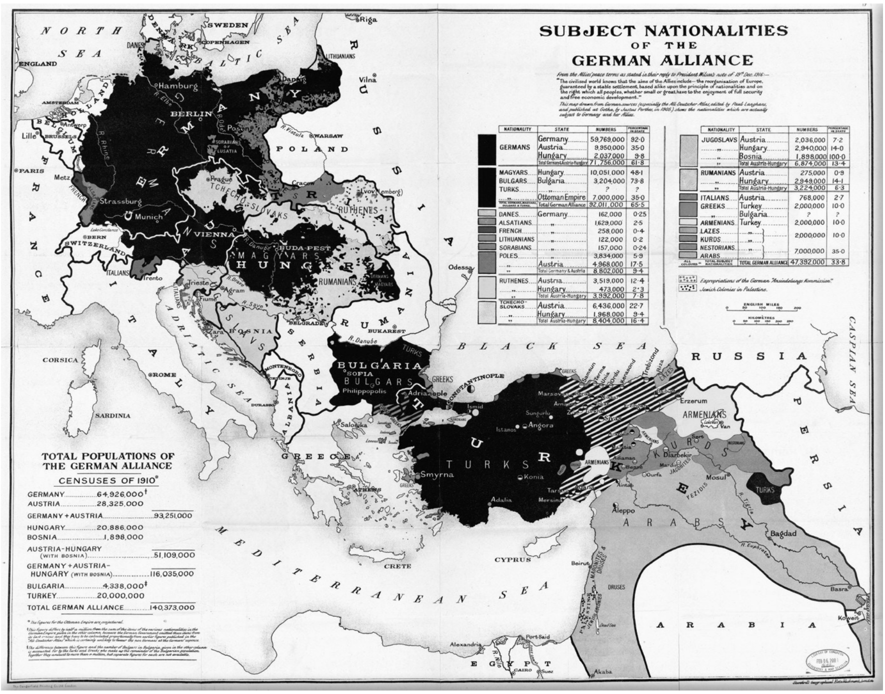
ve güçlenen devletler yaratırken düşünce dünyası da yavaş yavaş bir anafora dönüşen süreçlerde yerini almaya başlıyordu.

16 Williamson A. Murray, "*Towards World War, 1871-1914*", The Cambridge History of Warfare, ed. Geoffrey Parker, içinde, Cambridge University Press, 2005.

mettra d'accroître sa puissance. C'est aussi la première démarche d'une série prise dans d'autres régions. Il y a lieu de souligner une innovation qui occupe l'arrière-plan des politiques de puissance constituant l'actualité des années 1900. C'est un nouveau champ d'étude pour les politiques de puissance. Dans le monde dynamique et créatif de la pensée du 19ème siècle, de nouveaux concepts sont présentés aux « grandes puissances » avec la concentration des travaux qualifiés plus tard de « darwinisme social ». Parmi ceux-ci, il y a un concept qui incarne la différence avec les Allemands selon le mode de pensée anglo-saxon : « L'économie de grand espace » (Grossraumwirtschaft). Réfléchir selon les grandes zones économiques, et pas selon les marchés. Cette approche créera un nouveau concept pour l'Allemagne dans l'étape suivante : « L'espace vitale » (Lebensraum).[14] Ce concept, qui sera souvent évoqué et familiarisé dans les années 1930, commence, à partir de la fin des années 1800, à répondre au besoin de justifier les nouvelles politiques expansionnistes des grands États de « l'âge de l'impérialisme » qui a commencé à se diversifier et ouvre la voie à un domaine d'études baptisé « la géopolitique ». Les Allemands et les Britanniques sont les pionniers de ce domaine d'études. Les pionniers ouvrent de nouveaux horizons au militarisme comme aux politiciens de l'époque. Ils cherchent et trouvent de nouveaux secrets pour de nouvelles expansions. Ils présentent plus d'opportunités pour plus de puissance.[15] Nous constatons d'après les historiens de l'économie et les développements s'étendant jusqu'aux années 2000 que l'accumulation capitaliste n'a pas de limites. Si l'interruption évoque une « limite d'accumulation », la quête de nouveaux espaces et de nouvelles ressources ainsi que les innovations (les nouvelles technologies) sont à l'ordre du jour. Vers la fin du 19ème siècle, il semble qu'il n'y a pas de limite pouvant ralentir l'accumulation de puissance du monde du capitalisme. Au contraire, les grands États du capitalisme cherchent des politiques qui augmenteront leur pouvoir et les consolident. L'Allemagne, qui s'était concentrée sur l'Europe, n'en est pas restée là et s'est tournée vers les espaces coloniaux de l'Angleterre en commençant par l'Afrique, pour en devenir voisine. L'idée selon laquelle l'armement massif est nécessaire pour être puissant, a créé les caractéristiques de l'ascension effrénée de l'après-Bismarck, et notamment des cadres militaires. Les militaires ont commencé à avoir un impact plus fort que les politiciens sur les politiques de l'État, comme l'illustre le « plan Schlieffen » élaboré en vue de faire plier la France et la Russie tsariste avec le même « jeu militaire ». Ce sera le plan pour 1914. En d'autres termes, c'est une stratégie de guerre pour faire de l'Europe, une « Europe allemande ». Le plan de l'Al-

14 Keith Tribe, *Strategies of Economic Order, German Economic Discourse 1750-1950*, Cambridge University Press, 1995.

15 Brian W. Blouet, Geopolitics and Globalization in the Twentieth Century, Reaktion Books, London, 2001.
Remarque : la géographie a donné naissance à la géopolitique. Sa date de naissance correspond aussi aux années où le capitalisme s'est répandu et a atteint sa « dernière » étape. Le géographe allemand bien connu de l'époque, Friedrich Ratzel (le père du concept de Lebensraum), travaillait sur la façon dont l'Allemagne pourrait devenir une puissance mondiale (Weltmacht) en ayant les zones nécessaires et suffisantes. Selon Ratzel, les États se développeraient en annexant de petites zones. Et il n'était pas question que l'État possède un espace éternellement immuable. Le Suédois Rudolf Kjellen, disciple de Ratzel, a inventé le terme « géopolitique » et souligné dans son livre (Great Powers-Stormakterna) que des superpuissances doivent être formées et que l'Allemagne doit avant tout étendre son territoire. (Son livre a eu 22 éditions en Allemagne !) Dans la même période, avec sa célèbre thèse intitulée «The Geographical Pivot of History» à la Royal Geographic Society, le géographe britannique Halford Mackinder, désignait l'Eurasie comme son centre (heartland). Il semblait insister sur ce point : la marine britannique a fait son devoir historique pendant un siècle, notamment au cours des cinquante dernières années. Il s'agit maintenant de s'étendre à un large bassin en partant du Moyen-Orient ! Même si l'expert ne le dit pas mot pour mot, les années suivantes vont s'ouvrir à une pratique confirmant sa thèse. En bref, alors que le capitalisme créait des États rivaux et plus forts, le monde de la pensée commençait à prendre sa place dans des processus qui se transformaient peu à peu en spirales.



1916, Almanya ve Müttefiklerine
Bağlı Milletler ve Nüfusları. 90 cm x 70 cm.

1916, les nations et leurs populations
alliées à l'Allemagne.

ifadesiyle "Ekonomik amaç, Almanya'nın 'Mitteleuropa'(Orta Avrupa) üzerinde ekonomik üstünlüğünü güven altına almaktı." Ve bu AET modeli, İngiltere'ye yer vermiyordu.[17] Kısacası askerî güç, Almanya'ya büyük hatta daha büyük ekonomik güç yaratmak üzere seferber edilmişti. Ama olmadı! Fakat o tarihten 26 yıl sonra bunun daha keskin bir modeli aşağı yukarı aynı senaryo sonucunda ilan edildi. Hitler ve ordusu 14 Haziran, 1940'da Paris'e girdikten bir ay sonra Almanya'nın Ekonomi Bakanı Walther Funk bir radyo konuşması yaptı ve Avrupa ekonomisini nasıl düzenleyeceklerini anlattı. Açıkladığı şeyin başlığı "Yeni Ekonomik Düzen" idi![18] Bu, merkezinde Alman Avrupa'sının (tamamının) yer alacağı bir dünya düzeni idi. İngiltere'yi dışlıyor, yalnızlığa terk ediyor, ABD'ye ortaklık teklif ediyordu. Bethmann Holweg'in ve 1916'dan sonra Almanya'yı yönetmiş olan General Ludendorff'un o konuşmada adları geçti mi, bilmiyoruz. İlgili araştırmacılar Bethmann Holweg'ten Funk'a, oradan da günümüz Avrupa Birliği'ne (AB) bir yolculuk yapabilirler. Lozan'ı düşünürken bize lazım olacak bilgilerden birinin 1900'lerle birlikte İngiltere'nin yeni "Avrupa açılımı" olduğunu

17 Blouet, ibid.

18 Bilsay Kuruç, *Mustafa Kemal Döneminde Ekonomi, Büyük Devletler ve Türkiye*, Bilgi Üniversitesi Yayınları, İstanbul, 2011.

lemagne consistait à occuper Paris par une opération éclair et dans le même laps de temps écraser la Russie avant qu'elle n'ait le temps de récupérer, et devenir ainsi le maître de l'Europe en mettant fin aux tensions sur ces deux axes ! C'est la stratégie que le chef d'état-major allemand, Alfred von Schlieffen, avait fait approuver à Guillaume II en 1891, soutenue par des ressources suffisantes qu'à partir de 1912.

L'hypothèse (et le calendrier de guerre) indiquant que l'Angleterre n'aurait pas le temps ni la préparation nécessaires pour intervenir et que le plan serait appliqué jour après jour, a été pleinement acceptée par les milieux décisionnels allemands.[16]Il y a lieu d'ajouter au sujet de ce plan qui a été appliqué dès le début d'août 1914, que l'administration ottomane, qui participera par un fait accompli à la Grande Guerre aux côtés de l'Allemagne, n'en avait aucunement connaissance ! Si des historiens devaient affirmer le contraire, ce serait pire encore. Une question complémentaire s'impose : Cette « conquête » (ou disons « l'espace vital » des militaires), est-elle suffisante pour créer une « Europe allemande » ? L'occupation peut-elle créer un régime permanent (surtout européen), fût-ce le summum d'une démonstration de force ? La réponse sera donnée par le chancelier allemand de l'époque, Bethmann Holweg, que les historiens ne considèrent pas comme une forte personnalité politique. « Ce n'est pas suffisant ! », dira-t-il, ou plutôt aurait-il dit. Ainsi, un million de soldats allemands ont franchi la frontière belge le 4 août 1914 et ont occupé Bruxelles le 20 août. Le 3 septembre, ils étaient à 15 km de Paris. Le 9 septembre, Bethmann Holweg a transmis à la France et son allié l'Angleterre un « mémorandum » proposé par l'Allemagne pour les pourparlers de paix. Le mémorandum était essentiellement un schéma de « l'Europe allemande ». L'Allemagne prendrait de vastes pans des territoires belge et français. Le Luxembourg deviendrait un État allemand. Les côtes belges longeant Dunkerque, Calais et Boulogne seraient sous le contrôle militaire allemand ; en d'autres termes, l'Allemagne serait un partenaire de la surveillance du détroit de Douvres. Il s'agissait de revendications territoriales et de contrôle militaire. La partie la plus importante du mémorandum concernait la création d'une Communauté économique européenne (disons la CEE) supervisée par l'Allemagne. Les tarifs douaniers de la CEE devaient être organisés de manière à valider l'accès sans entraves des produits allemands dans les autres pays. Les premiers membres de la communauté seraient la France, la Belgique, les Pays-Bas, le Danemark, l'Autriche-Hongrie, l'Italie, la Suède et la Norvège. Comme le disait le chancelier, « L'objectif économique est de garantir la supériorité économique de l'Allemagne sur la « Mitteleuropa » (l'Europe centrale) ». Et ce modèle de la CEE n'incluait pas l'Angleterre.[17] En bref, la puissance militaire avait été mobilisée pour créer une puissance économique bien plus grande pour l'Allemagne. Mais la réalité fut tout autre ! Toutefois, 26 ans plus tard, un modèle plus sévère a été proclamé à la suite d'un scénario plus ou moins similaire. Un mois après l'entrée à Paris d'Hitler et de son armée en 1940, le ministre allemand de l'Economie, Walther Funk, a prononcé un discours radiodiffusé et expliqué comment ils organiseraient l'économie européenne. Le titre de son explication était « Le nouvel ordre économique » ![18] C'était un ordre mondial ayant au cœur « l'Europe allemande » (dans son

16 Williamson A. Murray, "*Towards World War, 1871-1914*", The Cambridge History of Warfare, ed. Geoffrey Parker, Cambridge University Press, 2005.

17 Blouet, ibid.

18 Bilsay Kuruç, *Mustafa Kemal Döneminde Ekonomi, Büyük Devletler ve Türkiye* (L'économie, les grands États et la Turquie à l'ère de Mustafa

vurguladık. Orada, kabına sığamayan Almanya'yı buluyoruz. Ve görüyoruz ki İngiltere gibi Almanya da Avrupa dışında yeni topraklara, kaynaklara el koyma tasarımlarına sahiptir. Bizi ilgilendiren, iki büyük gücün de Osmanlı topraklarına el koyma arzularıdır. Ayrıntılara girmeyelim. Afrika bizi ilgilendirmiyor. Bizi ilgilendiren İngiltere'nin de Almanya'nın da Osmanlı topraklarını ele geçirme tasarılarıdır. Geliş yolları ve yöntemleri farklıdır. 1890'lardan itibaren kabına sığamayan Alman kapitalizmi ve militarizmi göz diktiği Ukrayna'nın komşu bölgelerinden, Balkanlar'dan (Bismarck'ın "Tek bir Pomeranya'lı askerin tırnağı kadar etmez!" dediği yerlerden) başlayarak o zaman Konstantinopl dedikleri İstanbul ve ötesine el koyarak Basra Körfezi'ne inmeyi değişmez hedef bellemişti.[19] Bu hedef ve güçlü arzu 1914'ten sonra Avrupa'da da yansımasını buldu. Alman Sosyal Demokrat Partisinin de savaş için desteğini alan Alman sanayicilerinin Fransa'nın kuzey doğusuna ve Belçika'ya, Junkerler'in de Litvanya'ya el koymak için büyük denizaltı gücü inşa etme taleplerine 1916'dan itibaren Almanya'yı fiilen yöneten Ludendorff yeşil ışık yakıyordu.[20] Savaşı kazanması halinde Avrupa'nın kalp bölgesinden Basra Körfezi'ne kadar yayılan bir Alman kapitalizmi tasarlanıyordu. Yani daha çok ve daha çok güç! İngiltere ise yeni oluşturduğu Avrupa ekseni ötesinde güç artırma politikasının yeni alanı olarak seçtiği Orta Doğu'ya (ve daha sonra Kafkasya'yı da kapsayacak petrol alanlarına) yerleşmek için tecrübe biriktirerek klasikleştirdiği ve hiçbir kusurunu görmediği sömürgecilik yöntemleriyle yaklaşacaktı. Bunları 1914'ü izleyen dönemde gizli anlaşmalar, istihbarat olanakları (Cox, McMahon, Storrs, Leachmann, Shakespear, Philby, Getrude Bell, Lawrence!) ve askerî harekâtla besleyecek, 1917'nin Ekim Devrimi'nden sonra ise Rusya'nın kaynaklarına da yönelen ve 1918'den itibaren oradaki iç savaşta Beyaz Ordu'nun lojistik, askerî ve yönetsel desteğini sahiplenen politikaları oluşturacaktı. Bu seriyi tamamlayan adım 1919'da (Paris'te "Barış" görüşmelerinde başrolü oynarken!) Anadolu'nun Yunanistan tarafından işgalini örgütlemesi oluyordu. Lozan'a gelirken bunları bir geniş kapsam içinde birbirini tamamlamak, bir bütün oluşturmak üzere düşünülmüş süreçler halinde görmek gerekiyor. Bunu Pax'ın değişmeyen bir pratiği olarak düşünebiliriz: Ne zaman, nerede savaş ve barış olacağına Pax'ın sahibi karar verir! Savaş ve barışın ayrı ayrı zamanlarda olması şart değildir. Pax'ın sahibini bağlayacak böyle bir kural yoktur! Can alıcı nokta, süreçlerin birbirine ayarlı olmasıdır. Sarkastik görünebilir ama tarih böyle yazıyor.

Anlaşmalar ve Antlaşmalar

1919 öncesinde büyük devletler arasındaki ilişkilerin en büyük özelliği olan gizli anlaşmalara özellikle de 1919'un Versaille Antlaşması ve onun tamamlayıcı parçaları olan antlaşmaların özünde yatan yayılmacı damarlara değinmek gerekiyor. Lozan'a doğru gelirken bunların birbirini doğuran, tetikleyen niteliklerini hatırlamak önemlidir. İngiltere'nin Orta Doğu'ya yayılma adımının merkezinde, gitgide zayıflayışını ya-

19 A. J. P. Taylor, *The Course of German History, A Survey of the Development of German History since 1815*, Routledge, London, 1945, 1961, 1988, 2004.

20 A. J. P. Taylor, op.cit.

ensemble). Il excluait, isolait l'Angleterre et proposait un partenariat aux États-Unis. Nous ne savons pas si Bethmann Holweg et le général Ludendorff, qui a dirigé l'Allemagne à partir de 1916, ont été mentionnés dans ce discours. Les chercheurs concernés peuvent faire un voyage allant de Bethmann Holweg à Funk, de cette époque à l'Union européenne actuelle. Nous avons souligné que la nouvelle « expansion européenne » de l'Angleterre au commencement des années 1900, est une des informations qui nous sera nécessaire en réfléchissant sur Lausanne. Nous y découvrons une Allemagne effrénée. Et nous constatons que comme l'Angleterre, l'Allemagne aussi a pour intention de s'emparer de nouveaux territoires et de nouvelles ressources hors de l'Europe. Ce qui nous concerne, c'est la volonté de ces deux « grandes puissances » de s'emparer des territoires ottomans. Passons outre les modalités. L'Afrique ne nous concerne pas. Ce qui nous intéresse c'est l'intention de l'Angleterre et de l'Allemagne de s'emparer des territoires ottomans. Leur approche et leurs méthodes sont différentes. Le capitalisme et le militarisme allemands effrénés à partir des années 1890, avaient pour objectif immuable de s'emparer des zones frontalières de l'Ukraine qu'ils convoitaient, des Balkans (Bismarck disait que les Balkans « ne valaient pas les os d'un seul grenadier poméranien ! »), en continuant par Istanbul, qui s'appelait encore Constantinople, et au-delà jusqu'au golfe Persique.[19] Cet objectif et cette forte volonté se sont reproduits en Europe à partir de 1914. Ludendorff, qui dirigeait de facto l'Allemagne depuis 1916, donnait son feu vert aux revendications des industriels allemands munis du soutien du Parti social-démocrate allemand qui aspiraient à mettre la main sur le nord-est de la France et la Belgique, et les junkers sur la Lituanie pour la construction d'une puissante force sous-marine.[20] Un capitalisme allemand s'étendant du cœur de l'Europe au golfe Persique était envisagé si la guerre était remportée. C'est-à-dire encore plus et toujours plus de puissance ! De son côté, l'Angleterre allait aborder, avec ses méthodes coloniales classiques expérimentées dans lesquelles elle ne voyait aucun inconvénient, le Moyen-Orient, dans l'objectif de s'y installer (dans les zones pétrolifères qui comprendront plus tard le Caucase). Elle avait désigné le Moyen-Orient comme nouvel espace pour ses politiques nouvellement conçues de renforcement de puissance hors de l'Europe. Tout cela sera alimenté par les accords secrets qui ont suivi 1914, les renseignements (Col. T. Lawrence !) et les opérations militaires, et sera constitué des politiques qui s'orienteront vers les ressources de la Russie après la révolution d'Octobre 1917 en s'appropriant le soutien logistique, militaire et administratif de l'armée blanche dans la guerre civile qui éclatera en 1918. La démarche ultime de cette série est l'organisation de l'occupation de l'Anatolie par la Grèce en 1919 (tout en jouant le rôle principal dans les pourparlers de « paix » à Paris !). Concernant Lausanne, il faut le voir dans un cadre plus large comme l'un des processus conçus pour se compléter et former un tout. Nous pouvons considérer cela comme une pratique constante de la Pax : c'est le détenteur de la Pax qui décide quand et où il y a aura la guerre et la paix ! Il n'est pas nécessaire que la guerre et la paix surviennent à des moments différents. Il n'y a pas de telle règle pour le détenteur de la Pax ! Le point essentiel est le fait que les processus soient accordés les uns aux autres. Cela peut paraître sarcastique, mais c'est ce que dit l'Histoire.

Kemal), Editions de l'Université Bilgi Üniversitesi, İstanbul, 2011.

19 A. J. P. Taylor, *The Course of German History, A Survey of the Development of German History since 1815*, Routledge, London, 1945, 1961, 1988, 2004.

20 A. J. P. Taylor, op.cit.

kından bildiği ve izlediği Osmanlı Devleti'ni parçalama kararı vardır. İngiliz siyaset geleneğinin Türk karşıtlığı, anlaşıldığına göre Gladstone'dan itibaren somutlaşmıştır. 1900'lerde yeni değerlendirmelerle berraklaşıyor. 1914'ün İngiliz Başbakanı (Liberal Parti Başkanı) Asquith bunu artık açıkça belgeliyor: "Bana, Türk İmparatorluğu'nun artık kesinlikle Avrupa'dan silinmesi ve Konstantinopl'un ya Rusya'nın olmasını ki yeri orasıdır ya da bu olanaksızsa nötrleştirilmesini görebilmemden daha çok zevk verecek pek az şey vardır. Çok açıktır ki Rusya orayı kendi imparatorluğuna katmak istiyor. Ben kişisel olarak daima Rusya'nın bu talebinden yana idim ve öyleyim."[21] Asquith, bir politikanın gelip geçici değil devletine ait olduğunu kuvvetle ifade etmek için kendi görüşünü özellikle vurgulamaktadır. Sözleri aydınlatıcıdır. Uzun bir dönemin birikimi ile oluşmuş ve kısa dönemde kaybolmayacak bir politika çizgisini yansıtıyor. Siyasetçilerin Pax boyunca birbirini tamamlayarak bütünlük kazanmış görüşleri, zamanı gelince bu birikimin uygulama alanını yaratacaktır. Ve zamanı gelmiştir. Sözler bu kararı gösteriyor. Zaman itibariyle kritiktir çünkü 1900'lerin ilk yıllarında yapılan İngiltere, Fransa ve Çarlık Rusya'sı ittifakının ürünlerini vereceği; 1914 ile başlayan Büyük Savaş yıllarıdır. Osmanlı Devleti'nin Almanya yanında savaşa girişinin ertesi günü Rusya Çarlığı'nın Londra büyükelçisi, İngiltere Kralı V. George'un huzuruna çıkarak Rusya'nın Konstantinopl (İstanbul) ve Boğazlar'ın kendilerine verilmesini Çarlığın talebi olarak sunar. George'un yanıtı berraktır, "Konstantinopl sizindir!"[22] İlk gizli anlaşma sözlü olarak böylece yapılmıştır. Bir sonrakinin zemini hazırlanmıştır. Bundan sonraki adım için Çarlığa Osmanlı'nın kalbini ve parçalarını vermek, İngiltere'nin Orta Doğu'ya yayılma ekseninde "olmazsa olmaz" şeklinde düşünülmüştür. Parçalar yavaş yavaş birleştirilecek ve proje ete kemiğe bürünerek tamamlanacaktır. Bir sonraki adım, İngiltere ile Fransa arasında yapılan Sykes-Picot'dur. Uygulama projesi aşamasındadır. Bu gizli anlaşma 3 Ocak 1916'da İngiltere tarafından resmen onaylanacak ve sonra daha büyük bir antlaşma (Versailles, 1919-20) çerçevesine yerleştirilecek, içeriği ayrıntılarıyla belli olacaktır. Onun son adımı, 10 Ağustos 1920 tarihli Sevr Antlaşması'dır. Sykes-Picot'nun resmileştirilmesidir. Bunun gizliliği yoktur! Çünkü Osmanlı Devleti'nin resmen parçalanarak sona erdirileceğini açıklayan belgedir. Burada dikkat çekici nokta, İngiltere'nin (Fransa'yı da yanında tutarak) Orta Doğu'ya yayılma politikasını, Osmanlı'yı parçalama (bir kısmını Rusya Çarlığı'na, bir kısmını Fransa'ya ihale ederek) kararı ile birleştirmiş olmasıdır. Bu iki kararın (yayılma ve parçalama) birleştirilmesiyle İngiltere'nin yeni ve entegre Büyük Orta Doğu Projesi oluşmuştur. İstanbul'un ve Boğazlar'ın (ve havzasındaki geniş bir alanın) tüm Orta Doğu coğrafyası ile bu büyük, emperyal bir proje içinde birbirine

21 David Fromkin, *The Fall of the Ottoman Empire and the Creation of the Middle East*, Phoenix, London 2000.

22 Louis Fisher, *The Soviets in World Affairs, A history of Relations Between the Soviet Union and the Rest of the World*, Jonathan Cape, London, 1930.
Birkaç ay sonra Rusya Çarı Nikola, Petrograd'daki Fransa Büyükelçisine şöyle diyor: "Halkıma verdiğim korkunç fedakârlıklar karşılığında onlara çok uzun zamandan beri sürdürdüğümüz bir rüyayı hediye etmek istiyorum. Kararımı verdim. Konstantinopl ve Boğazlar sorununu radikal biçimde çözeceğim. Size geçtiğimiz Kasım ayında da söylemiştim. Konstantinopl kenti ve Güney Trakya, imparatorluğuma katılmalıdır. Biliyorsunuz, İngiltere bunu kabul ettiğini bildirdi. Kral George Büyükelçime söyledi." İş gelişiyor ve Çarlığın Dışişleri Bakanı Sazanof, 4 Mart 1915'de talebi yazıya döküyor: "Eğer Konstantinopl kenti, Boğaziçi'nin batı kıyıları, Marmara Denizi ve Dardanel (Çanakkale) ve bunların yanı sıra Güney Trakya Rusya İmparatorluğu'na katılmazsa çözüm yetersiz ve geçici kalır. Ayrıca Boğaziçi'nin Asya kıyılarından Sakarya Nehri'ne ve İzmit Körfezi'ne kadar olan kısım ile Marmara Denizi'ndeki adalar ile İmroz ve Tenedos (Gökçeada ve Bozcaada) …" diyerek Çarlığın somut talebini sıralıyor. Ibid.

Les accords et les traités

Nous avons choisi cet intitulé en espérant que les experts en droit international nous pardonneront. Notre objectif est d'évoquer le profil expansionniste qui est au cœur du traité de Versailles de 1919 et des traités complémentaires, avec les accords secrets qui caractérisaient les relations des « grands États » avant 1919. En avançant vers Lausanne, il y a lieu de rappeler les phénomènes qui s'engendrent et se déclenchent mutuellement. Il y a au cœur de la démarche expansionniste de l'Angleterre au Moyen-Orient, la décision de démanteler l'Empire ottoman dont l'affaiblissement progressif était connu et suivi de près. L'hostilité envers les Turcs dans la tradition politique britannique s'est concrétisée à partir de Gladstone, semble-t-il. Les années 1900 deviennent plus claires avec de nouvelles évaluations. En 1914, le Premier ministre britannique (et chef du parti libéral) Asquith l'exprime désormais clairement : *« Il y a peu de choses qui pourraient me procurer autant de plaisir que de voir l'Empire turc être supprimé de l'Europe et Constantinople être rattachée à la Russie, c'est sa place, ou si ce n'est pas réalisable, la neutraliser. Il est évident que la Russie veut l'incorporer à son empire. Personnellement, j'ai toujours été en faveur de cette revendication de la Russie et je le suis toujours.»*[21] Asquith met particulièrement en exergue sa propre opinion pour exprimer vigoureusement qu'une politique n'est pas temporaire mais appartient à son État. Ses propos sont éclairants. Ils reflètent une constante ligne politique qui s'est formée avec sur une longue période, qui ne disparaîtra pas de sitôt. Les points de vue des politiciens qui se sont complétés au fil de la Pax, créeront, le temps venu, le domaine d'application de cet acquis. Et le temps était venu. Les mots démontrent cette décision. Il s'agit de la période marquée par la «Grande Guerre» qui a débuté en 1914, portant les fruits de l'alliance établie début 1900 entre l'Angleterre, la France et la Russie tsariste. Le lendemain de l'entrée en guerre de l'Empire ottoman aux côtés de l'Allemagne, l'ambassadeur à Londres de l'Empire de Russie s'est présenté au roi d'Angleterre, George V, pour lui faire part des revendications de l'Empire pour prendre possession de Constantinople (Istanbul) et des Détroits. La réponse de George était sans équivoque : *« Constantinople est à vous !»*[22] Le premier accord secret a donc été convenu oralement, préparant les fondements pour le prochain accord. Passons outre les détails. Pour la prochaine étape, accorder à l'Empire de Russie le cœur et des morceaux du territoire ottoman, était une condition «sine qua non» de l'axe expansionniste de l'Angleterre au Moyen-Orient. Les pièces commenceront peu à peu à se rassembler et le projet à se concrétiser. La prochaine étape consiste en les accords Sykes-Picot conclus entre l'Angleterre et la France. Il s'agit de la phase de mise en œuvre du projet. Cet accord secret sera officiellement approuvé par l'Angleterre le 3 janvier 1916, puis placé dans le cadre d'un traité plus vaste, celui de Versailles en 1919 où son contenu sera détaillé. Cette dernière démarche constituera le « traité de Sèvres » signé le 10 août 1920.

21 David Fromkin, *The Fall of the Ottoman Empire and the Creation of the Middle East*, Phoenix, London 2000.

22 Louis Fisher, *The Soviets in World Affairs, A history of Relations Between the Soviet Union and the Rest of the World, Jonathan Cape*, London, 1930. Quelques mois plus tard, le tsar de Russie, Nicolas, dit à l'ambassadeur de France à Petrograd : « En échange des terribles sacrifices que j'ai consentis à mon peuple, je voudrais lui offrir un rêve que nous imaginons depuis très longtemps. J'ai pris ma décision. Je résoudrai radicalement la question de Constantinople et des Détroits. Je vous l'ai dit en novembre dernier également. La ville de Constantinople et la Thrace méridionale devraient rejoindre mon empire. Comme vous le savez, l'Angleterre a déclaré son approbation. Le roi George l'a transmis à mon ambassadeur. » Les affaires se développent et le ministre des Affaires étrangères de la Russie impériale Sazanof met la demande par écrit, le 4 mars 1915, et énumère comme suit la demande concrète du tsarat : « Si la ville de Constantinople, les rives occidentales du Bosphore, la mer de Marmara et les Dardanelles (Çanakkale) ainsi que le sud de la Thrace ne rejoignent pas l'Empire russe, la solution sera insuffisante et temporaire. En outre, la zone allant des rives asiatiques du Bosphore jusqu'à la rivière Sakarya et au golfe d'Izmit, les îles de la mer de Marmara, ainsi qu'Imroz et Tenedos (Gökçeada et Bozcaada)… ». Ibid.

bağlanması için 1914 Ağustos'unda başlayan Büyük Savaş ise nadir bir fırsat zemini hazırlamıştır. Projenin uygulama aşaması için İngiliz dışişleri ve istihbaratı zaman yitirmeksizin bir çalışma düzenine girerler. Bu çalışma düzeninin başında "İngiliz dışişleri, ondan sorulur!" denilen, kendisi ile Lozan'da tanışacağımız Lord Curzon vardır.[23] Dikkatimizi Osmanlı toprakları ile sınırlı tutmaz, komşu büyük bölgeye (Avrasya ve onun giriş havzalarına) çevirirsek 1900'lerde tasarlanan ve 19. yüzyıldakinden daha büyük olması öngörülen emperyal gücün nasıl bir bütünlükle tasarlanarak hamle yaptığını görebiliriz. Aydınlatıcıdır. İngiltere ve Avrupa'nın büyük devletlerinin daha büyük güç tasarımı ve hamleleri için günün Rusya'sına bakmak öğreticidir. Kısaca bakalım: 1917'nin Şubat Devrimi bilindiği gibi Çar'ın tahtı bırakması ile başladı ve aynı gün işçiler Petrograd'da ilk "Sovyet"i kurdular. Ertesi gün ise varlık ve sermaye sahibi çevrelerin girişimi ile bir burjuva hükûmeti (geçici hükûmet) kuruldu. Böylece Rusya'da "ikili iktidar" başladı (Lenin, Nisan 1917). Geçici hükûmetin Dışişleri Bakanı (Kadet Partisi Başkanı) Milyukof, halkın aylardır süregelen savaş karşıtı gösterilerini görmezlikten gelerek Manchester Guardian muhabirine verdiği demeçte; Rusya'nın savaşa aynı yükümlülüklerle devam edeceğini, Karadeniz'i kontrol edeceğini ve Konstantinopl ile Boğazlar'ı alması gerektiğini söyledi.[24] Şubat Devrimi'nin burjuva yönetimi İngiltere ve Fransa ittifakının savaş çizgisinden ayrılmıyor, Osmanlı Devleti'ne farklı bakmıyordu. Demecin Manchester Guardian'da haber olması üzerine Petrograd'da yapılan gösteriler bu hükûmeti düşürdü. Yerine kurulan hükûmette önce bakan sonra başbakan olan Kerenski de aynı çizgiyi yâni İngiltere ve müttefiklerinden ayrılmama, savaşa devam etme çizgisini sürdürdü. Şubat Devrimi'nden sonra ardı ardına kurulan sağ ağırlıklı hükûmetler halkın gerçek taleplerini karşılayamıyor, Rusya yönetilemiyordu. Ancak 1917'nin Ekim Devrimi ile Rusya "Savaşa Son"çağrısını yaptı. İstanbul ve Boğazlar iddiasına son verdi. Üstelik kurulan yeni "Halk Komiserleri" yönetimi Çarlık döneminde yapılmış tüm gizli anlaşmaları açıkladı, yayınladı. İngiltere ve müttefikleri için bu kadarı da fazla idi! İngiltere ve Fransa, zaman yitirmeksizin 1917'nin 23 Aralık tarihinde yâni Ekim Devrimi'nden iki buçuk ay sonra bir gizli anlaşma daha yaptılar. Bu, Avrupa Rusya'sı ve onun Avrasya'ya bakan bölgelerinin paylaşılması anlaşması idi. Dilerseniz Rusya için bir "Sykes-Picot" da diyebilirsiniz! En değerli ekonomik kaynaklara sahip bu bölgelerden Kafkasya'nın tamamı, Ermenistan, Gürcistan ve "Kürdistan" İngiliz nüfus bölgesine; Ukrayna, Besarabya ve Kırım Fransız nüfus bölgesine ait olacaktı. Yeni rejim henüz kendi ayakları üzerinde duracak kaynak güvencesine kavuşmadan, bu kaynaklar gizli anlaşma ile İngiltere ve Fransa'nın demirbaşlarına kaydediliyordu. Bilindiği gibi iş bununla kalmadı. Emperyal

23 Timothy J. Paris, "*British Middle East Policy-Making after the First World War: The Lawrentian and Wilsonian Schools,*" The Historical Journal, Vol.41, No.3, September 1998, pp.773-793.
İngiliz sömürge sisteminin biriktirdiği tecrübe içinde oluşan ve yeni yayılma politikasında strateji tercihini tartışan kadroların çalışma düzeninin başındaki Lord Curzon, 1917'den itibaren bunu başkanlık yaptığı çeşitli komitelerle yönetiyor. Yazar, Curzon'un "komiteler yaklaşımı"ndan vazgeçmediğini belirterek onun 1920 sonuna kadar Orta Doğu'da Osmanlı'dan kopan Arapların ne şekilde bir İngiliz politikası içinde örgütleneceğine dair berraklaşma ve hâkim çizgiye sahip olmadığını vurguluyor. Bizi ilgilendiren nokta, Lord Curzon'ın belirleyici otoritesidir.

24 Morgan Philips Price, *Dispatches from the Revolution, Russia 1916-1918*, Edited by Tania Rose, Pluto Press, London, 1997.
Muhabir Price bu demeci Moskova tren istasyonunda Milyukof'la yaptığı özel görüşmede almış ve haber 26 Nisan'da, İngiltere'de Manchester Guardian'da yayınlanmış. Price, o yıllarda Rusya'da gezerek kırsalda ve kentlerde önemli gözlemler yapmış ve 1917 yılını devrimlerini içinden izlemiş sayılı gazeteciden biri olarak tarihteki yerini almıştır. (Bir başkası, John Reed daha çok tanınmıştır.)

C'est l'officialisation des accords Sykes-Picot. Il n'y a pas de secret ! En effet, il s'agit de l'acte déclarant officiellement que l'Empire ottoman sera démantelé et aboli. Le point frappant est le fait que l'Angleterre (en gardant la France à ses côtés), intègre à sa politique expansionniste au Moyen-Orient la décision de démanteler l'Empire ottoman (accordant une partie à l'Empire Russe, et l'autre à la France). L'unification de ces décisions (d'expansionnisme et de démantèlement) constitue le nouveau « Grand projet pour le Moyen-Orient » de l'Angleterre. La « Grande Guerre » qui a éclaté en août 1914 était une opportunité rare pour raccorder Istanbul et les Détroits (ainsi qu'une grande partie de leur bassin) à l'ensemble du Moyen-Orient au sein de ce grand projet impérial. Les affaires étrangères et les services de renseignement britanniques se mirent au travail sans perdre de temps pour la phase de mise en œuvre du projet. Figure en tête de cette méthode de travail, Lord Curzon que l'on connaîtra à Lausanne, et pour lequel on disait « Les affaires étrangères britanniques sont de son ressort ».[23] Si nous tournons notre attention vers la grande région voisine (« L'Eurasie » et ses bassins) en ne nous limitant pas au territoire ottoman, nous constaterons comment la puissance impériale britannique, conçue dans les années 1900 pour être plus vaste qu'au 19ème siècle, avance en projetant l'unité. C'est éclairant. C'est instructif également d'observer la Russie de l'époque pour comprendre les plus grandes conceptions et démarches de puissance de l'Angleterre et des « grands États » européens. Voyons brièvement : comme nous le savons, la révolution de Février 1917 a éclaté lorsque le tsar a abdiqué et le même jour des ouvriers ont créé le « soviet de Petrograd ». Le lendemain, un « gouvernement provisoire » bourgeois a été formé à l'initiative des milieux aisés et capitalistes. Ainsi, le « double pouvoir » a débuté en Russie (Lénine, avril 1917). Passant sous silence les manifestations anti-guerre du peuple qui durent depuis des mois, le ministre des Affaires étrangères du gouvernement provisoire Milioukov (et chef du parti constitutionnel démocratique KD), a déclaré dans une interview accordée au reporter du *Manchester Guardian* que la Russie poursuivrait la guerre avec les mêmes engagements, prendrait le contrôle de la mer Noire et possession de Constantinople et des Détroits.[24] L'administration bourgeoise de la Révolution de février est restée fidèle à la ligne de guerre de l'alliance franco-britannique, et ne porte pas un regard différent sur l'Empire ottoman. Les manifestations surveues à Petrograd lorsque l'article du Manchester Guardian a été publié, ont provoqué le renversement du gouvernement. Dans le gouvernement qui lui a succédé, le ministre puis Premier ministre, Kerenski, a poursuivi la même ligne ; rester fidèle à l'Angleterre et à ses alliés et poursuivre la guerre. Les gouvernements de droite établis successivement après la révolution de Février ne répondaient pas aux réelles demandes du peuple. La Russie ne pouvait être gouvernée. Pour finir, la Russie a appelé à « mettre fin à la guerre » à la suite de la révolution d'Octobre en

23 Timothy J. Paris, "*British Middle East Policy-Making after the First World War: The Lawrentian and Wilsonian Schools*," The Historical Journal, Vol.41, No.3, September 1998, pp.773-793. Lord Curzon, qui supervise la méthode de travail des cadres formés au sein de l'expérience acquise par le système colonial britannique et débattant du choix stratégique de la nouvelle politique expansionniste, dirige le tout avec divers comités qu'il préside depuis 1917. L'auteur souligne que comme Curzon n'a pas renoncé à «l'approche des comités», jusqu'à fin 1920, il n'y avait aucune clarté ou de ligne dominante au Moyen-Orient sur la façon dont les Arabes, qui se sont séparés de l'Empire ottoman, s'organiseraient au sein d'une politique britannique. Ce qui nous intéresse, c'est l'autorité déterminante de Lord Curzon.

24 Morgan Philips Price, *Dispatches from the Revolution, Russia 1916-1918*, Edited by Tania Rose, Pluto Press, London, 1997. Le reporter Price a recueilli cette déclaration lors d'un entretien privé avec Milioukov à la gare de Moscou, et l'article a été publié le 26 avril dans le Manchester Guardian en Angleterre. Price est l'un des rares journalistes à avoir voyagé en Russie ces années-là. Il a fait d'importantes observations dans les campagnes et les villes, et observé 1917 et ses révolutions de l'intérieur. (Un autre journaliste, John Reed, est devenu plus connu.)

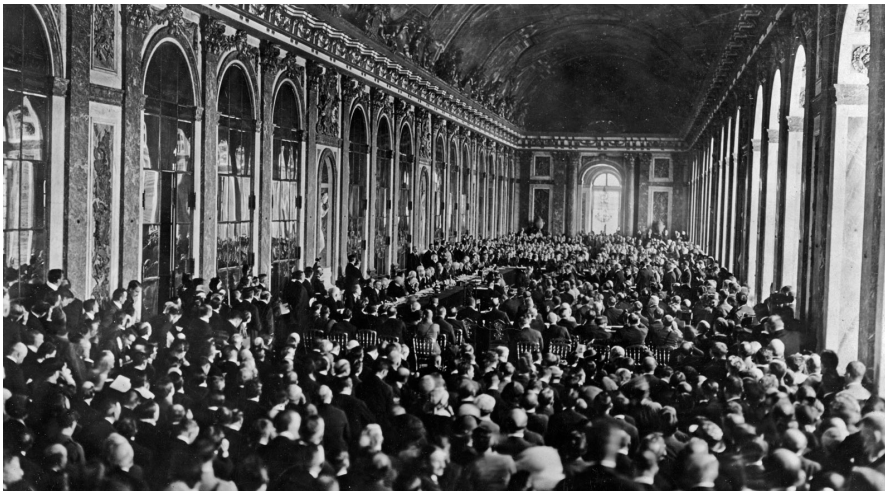
güç, yuvasından çıkmaya karar vermişse durdurmak, hapsedebilmek olanaksızdır. Örgütlerini, siyasetçilerini sürekli çalıştırır. Bu gizli anlaşmanın yapıldığı sıralarda Lord Curzon'ın komiteleri, Osmanlı topraklarının İngilizler tarafından yönetimi için hazırlıklarını ilerletiyordu. 1918 yılının yazında, Avrupa'da savaş yıkımının devam ettiği sıralarda İngiltere ve müttefikleri Sovyetler'de iç savaşı başlatmak üzere Beyaz orduları örgütlemeye yöneldiler. Beyaz orduların başındaki generaller; Yudeniç, Denikin, Vrangel ve daha önemlisi Amiral Kolçak iç savaşta İngiltere ve müttefiklerinin her türlü parasal ve lojistik desteği ile örgütlenecek ve savaşacaklardır. Destek 1918 Kasım'ında "bütünlüklü bir proje" şeklini alır, önce Sovyetler'in dünya ile bağlantıları kesilir. Başta İngiltere (ve Rusya'nın güneyine, kendi nüfuz bölgesine yönelen Fransa) olmak üzere asker, mühimmat, çeşitli araç gereçle çıkarma harekâtı başlar. Savaş finansmanı sağlanır. Sonra sıra, İngiltere ve müttefiklerinin "Çarlıktan sonra nasıl bir Rusya" istediklerine gelir. Tutarlıdırlar. Yeniden bir "Büyük Rusya" değil küçük parçalardan, kendini "özerk" sayan yerel yönetimler ya da devletçiklerden oluşan "federal" bir Rusya yapısı üzerinde görüş birliğine varmışlardır. Bunu, Paris "Barış" konferansında her şeye karar veren (ve Almanya'yı dize getirdikten sonra yıkıcı güçlerinin doruğuna erişmişliğin psikolojisini yaşayan) "dörtlü" yâni Lloyd George, Wilson, Clemenceau ve Orlando tam destek verdiklerini Kolçak'a bildirirler. Kolçak, 1918'in 17 Kasım'ında bir darbe ile Omsk'taki Beyaz yönetimin başına geçmiş ve "Yüce Yönetici" unvanı ile bir diktatörlük kurmuştur. Ve Pasifik'ten Baltık Denizi'ne kadar uzanan bir büyük imparatorluk düşlemektedir. Ancak desteklerini alabilmek için dörtlünün önerisini (parça, parça Rusya'yı!) kabul etmiş görünür. Sonra bilindiği gibi Kolçak'ın ve Beyaz orduların sonu 1920'de kötü biter.[25] İngiltere ve müttefikleri, ağır iç savaşın yıkım alanından çekilirler. Bu, daha çok güç ve daha çok güçle her şeye kadir olan sömürge imparatorluğu yaklaşımının ve eyleminin ilk geri çekilişi olacaktır. 1918 Kasım'ından 1919 sonlarına kadar geçen zaman, Rusya'da devrimin en zor yılıdır. Anadolu'daki Millî Mücadele için de (farklı koşullarla) öyle. O zor zaman İngiltere ve müttefiklerinin eşzamanlı işgal uygulamalarına ışık tutma bakımından ilginçtir, aydınlatıcıdır. Kolçak'ın Omsk'ta diktatörlükle işe başladığı tarihten dört gün önce İngiliz ve Fransız savaş gemileri Mondros Bırakışması'na (Mütârekesi'ne) aldırış etmeksizin İstanbul'a demir atar ve toplarını saraya çevirirler. Farklı coğrafyalarda düzenli bir eşzamanlılık dikkat çekicidir! (Emperyalizm eşgüdümün ne kadar ciddi ve önemli olduğunu pratiklerle, ders gibi anlatır.) Bir taşla iki kuş! Çöküşü hisseden Osmanlı Devleti'ne henüz adı konulmamış Sevr'in son ve ağır işaretini verirken Rusya'ya da "Artık Konstantinopl bizimdir ve Boğazlar'dan geçerek sizin devriminizi Beyaz ordular eliyle bitirmeye geliyoruz!" diyorlar, mesaj berraktır. Daha geniş anlamda da Büyük Savaş'ın galibi emperyal devletler olarak "kapitalizmin yeniden bölüşümü"ne, hemen İstanbul'dan başladıklarını duyurmaktadırlar. Dünya sermayesine ferahlık veren bir duyuru sayılabilir. Bir sonraki adım, yine ara vermeden İngiltere'nin "patron"luğunda Yunanistan'ın 15 Mayıs 1919'da İzmir'e çıkışı oluyor. Sykes-Picot'nun Sevr'e doğru olgunlaşmasında son somut adımdır bu. Önce İstanbul'a ve hemen ardından (Versailles'da 1919 Ocak ayında başlamış "Barış" konferansı sona ermeden) İzmir'e ve Batı

25 William Henry Chamberlin, *The Russian Revolution*, Vol. 2, 1918-1921: From the Civil War to the Consolidation of Power, The Universal Library, Grosset and Dunlap, New York, 1935.

1917. Elle a mis un terme à ses prétentions sur Istanbul et les Détroits. D'ailleurs, l'administration des « commissaires du peuple » nouvellement fondée, a révélé et publié tous les accords secrets conclus sous le régime tsariste. C'en était trop pour l'Angleterre et ses alliés ! Sans perdre de temps, l'Angleterre et la France ont signé un nouvel accord secret le 23 décembre 1917, soit deux mois et demi après la révolution d'Octobre. Il concernait le partage de la Russie européenne et de ses régions eurasiatiques. Vous pouvez le qualifier de « Sykes-Picot » pour la Russie, si vous le souhaitez ! Parmi ces régions dotées des plus précieuses ressources économiques, la totalité du Caucase, l'Arménie, la Géorgie et le « Kurdistan » entreraient dans le domaine d'influence de l'Angleterre, et l'Ukraine, la Bessarabie et la Crimée, dans le domaine d'influence de la France. Ces ressources étaient inscrites dans l'inventaire de l'Angleterre et de la France par le biais d'accords secrets, avant même que le nouveau régime n'ait pu garantir les ressources nécessaires pour sa survie. Mais ce n'était pas tout. Si la puissance impériale britannique a décidé de sortir de son nid, personne ne peut l'arrêter. Elle employait constamment ses organisations et ses politiciens. Alors que cet accord secret était conclu, les comités de Lord Curzon faisaient progresser leurs préparatifs pour la gestion par les Britanniques des territoires ottomans ; l'été 1918, alors que l'Europe était dévastée par la guerre, l'Angleterre et ses alliés se préparaient à organiser les armées blanches afin de lancer une guerre civile russe. Les généraux qui dirigeaient les armées blanches ; à savoir Youdenitch, Denikin, Vrangel et notamment l'amiral Koltchak s'organiseront et combattront durant la guerre civile avec le soutien financier et logistique de l'Angleterre et de ses alliés. Ce soutien prendra la forme d'un « projet intégral » en novembre 1918, avec tout d'abord aura lieu la rupture des liens des Soviets avec le monde. Une opération de débarquement débutera avec des soldats, munitions et divers équipements notamment de l'Angleterre (et la France qui se dirigera vers le sud de la Russie qui est sa propre « zone d'influence »). Le financement de la guerre est assuré. Arrive ensuite le moment pour l'Angleterre et ses alliés de déterminer « quelle Russie succédera au tsarisme ». Ils sont cohérents : ils ne veulent pas à nouveau d'une « Grande Russie », mais parviennent à une identité de vue sur une structure russe « fédérale » constituée d'administrations locales ou de petits États qui se considèrent comme « autonomes ». Le « Conseil des Quatre » qui a pris toutes les décisions lors de la Conférence de « paix » de Paris (et qui jubile d'avoir atteint le summum de sa force destructrice après avoir fait plié l'Allemagne) ; à savoir Lloyd George, Wilson, Clémenceau et Orlando, a annoncé à Koltchak qu'il le soutenait pleinement. Par un coup d'État survenu le 17 novembre 1918, Koltchak a pris le pouvoir du gouvernement blanc d'Omsk, établi une dictature avec le titre de « chef suprême », et aspirait à un grand empire s'étendant du Pacifique à la mer Baltique. Toutefois, il semble avoir accepté la proposition du « Conseil des Quatre » (la Russie en petits morceaux !) afin d'obtenir son soutien. Comme nous le savons, Koltchak et les armées blanches ont eu une mauvaise fin en 1920.[25] L'Angleterre et ses alliés se sont retirés de la zone ravagée par la guerre civile. Ce sera le premier pas en arrière dans le développement de l'empire colonial de plus en plus avide de puissance. La période allant de novembre 1918 à fin 1919 fut la plus difficile de la révolution russe. C'est aussi le cas pour la Lutte nationale en Anatolie (mais dans des conditions différentes).Il est intéressant et instructif de faire la lumière sur les pratiques d'occupation simultanées en

25 William Henry Chamberlin, *The Russian Revolution*, Vol. 2, 1918-1921: From the Civil War to the Consolidation of Power, The Universal Library, Grosset and Dunlap, New York, 1935.

Versay (Versailles) Antlaşması imza töreni. 28 Haziran 1919.
Cérémonie de signature du traité de Versailles. Le 28 juin 1919.



Anadolu'ya el konulmuştur. İngiltere, böylece zaman yitirmeden aynı zaman dilimi içinde birçok sahnede birden emperyal varlığını gösteriyor, kanıtlıyordu: (a) Paris "Barış" konferansında, (b) Irak (henüz Mezopotamya!), Mısır, Arabistan üçgeni içindeki eylemlerde, (c) İstanbul ve İzmir işgalinde ve (d) Sovyetler'e bir iç savaş örgütleme projesinde yâni tümünde başroldedir. Ancak 13 Kasım 1918 yine ilginç bir rastlantı ile Mustafa Kemal Paşa'nın İstanbul'a döndüğü ve işgal gemilerini gördüğü zaman "Geldikleri gibi giderler." dediği gün oluyor.[26] Bunu dilerseniz Millî Mücadele'nin fiilen başladığı ve Lozan'a erişecek yolun ilk günü de diyebiliriz.[27] Bu da daha çok güç ve daha çok güçle her şeye kadir olan sömürge imparatorluk yaklaşımının ve eyleminin ikinci geri çekilişi ile sonuçlanacaktır.

VERSAILLES ve LEAGUE

28 Haziran 1919'da Almanya, Versailles Sarayı'nın Aynalı Salonu'nda İngiltere ve müttefiklerince Mayıs ayında tebliğ edilmiş, üzerinde itiraz ve görüşme kabul edilmemiş barış antlaşmasını (buna Versailles rejimi ya da kısaca Versailles, diyelim.)

26 Sina Akşin, *İstanbul Hükûmetleri ve Millî Mücadele*, Cem Yayınevi, İstanbul, 1976.

27 Kısaca, Sovyetler'in de bir çeşit Sevr'den geçmiş olduklarını not etmek gerekir. Ekim Devrimi ile iç savaşın hızlanmaya başladığı 1918 sonbaharı arasında 3 Mart 1918 tarihli Brest-Litovsk Anlaşması Sovyetler bakımından "Alman usulü bir Sevr" gibidir. Anlaşma, Almanya'nın dayatması ve zengin ekonomik kaynaklar bölgesi olan Rusya Avrupa'sını herhangi bir dirençle karşılaşmaksızın işgali üzerine Sovyetlerce zorunlu olarak kabul edilmişti. Dört yıllık savaş yorgunluğu, yıkımı ve devrim yönetiminin henüz bir ordu kuramamış olması bu büyük el koyma harekâtını serbest kılmıştı. Alman kapitalizmi ve militarizminin ilk ve en rahat "liebensraum" harekâtı olmuş, "Daha Büyük Almanya" yandaşlarına güç kazandırmıştı. Ancak bu işgalin yarattığı zafer psikolojisi, Almanya'nın 1918 Kasım ayında yenilgiyi kabulüne kadar sürdü. Sovyetler, Mart'ta Alman işgalinin hızla ilerlemesi üzerine başkenti Petrograd'dan Moskova'ya taşımışlardı. Sonra Avrupa'da, Batı cephesinde Almanya'nın yenilgiyi kabulü ile doğudaki işgalin topraklarını geri aldılar. Ayrıntılar için E. H. Carr, A History of Soviet Russia, The Bolshevik Revolution 3, 1917-1923, Penguin Books, Middlesex, England, 1966 (First published by MacMillan, 1953).

cette période difficile de l'Angleterre et de ses alliés. Quatre jours avant la proclamation de la dictature de Koltchak à Omsk, les navires de guerre britanniques et français avaient jeté l'ancre à Istanbul en ignorant l'armistice de Moudros et tourné leurs canons vers le palais. Une simultanéité ordonnée dans des régions différentes ! (L'impérialisme enseigne l'importance de la coordination et la pratique comme une leçon !) D'une pierre, deux coups ! D'une part, ils signalaient l'avènement du coup de grâce de Sèvres - qui n'avait pas encore été défini - contre l'Empire ottoman qui sentait l'effondrement approcher, et de l'autre, ils disaient à la Russie : « Constantinople nous appartient désormais et en franchissant les Détroits nous venons mettre fin à votre révolution avec les armées blanches ! ». C'est évident. Ils annonçaient d'une manière plus générale, en tant « qu'États impériaux victorieux de la Grande Guerre », qu'ils commençaient immédiatement avec Istanbul à procéder « au partage du capitalisme ». Cela peut être considéré comme une annonce soulageant le capital mondial. La prochaine étape, encore une fois sans attendre, sera le débarquement grec à Izmir sous le « patronage » de l'Angleterre, le 15 mai 1919. Il s'agit de la dernière étape de mûrissement allant de Sykes-Picot à Sèvres. Ils ont occupé Istanbul et tout de suite après (avant que la Conférence « de paix » de Versailles débutée en janvier 1919 ne prenne fin) Izmir et l'Anatolie occidentale. L'Angleterre montre et démontre ainsi sa présence impériale sur de nombreuses scènes dans la même période et sans perdre de temps : (a) à la Conférence « de paix » de Paris, (b) avec les actes qui se déroulaient dans le triangle Irak (qui était alors la Mésopotamie !), Egypte, Arabie, (c) avec les occupations d'Istanbul et d'Izmir et (d) avec le projet de fomenter une guerre civile en Russie ; elle a joué un rôle de premier plan dans tous ces événements. Toutefois, le 13 novembre1918, se produit une coïncidence intéressante et Mustafa Kemal Pacha dit en ce jour, arrivé à Istanbul et contemplant les navires d'invasion : « Ils repartiront comme ils sont arrivés ».[26] Vous pouvez considérer cette phrase comme le lancement de facto de la Lutte nationale ou du premier jour de la voie menant à Lausanne.[27] Ce sera le deuxième pas en arrière de l'empire colonial tout-puissant.

VERSAILLES et la LEAGUE

Le 28 juin 1919, l'Allemagne a signé le "traité de paix" (que nous appellerons en bref "Versailles") dans la galerie des Glaces du château de Versailles, qui lui a été communiqué en mai par l'Angleterre et ses alliés et dont aucune objection ni aucun avis n'ont été acceptés. Pourquoi Versailles concerne-t-il Lausanne et la Turquie ? En d'autres termes : « Quelles ont été les conséquences de ce traité pour l'Angleterre et

26 Sina Akşin, *İstanbul Hükûmetleri ve Millî Mücadele* (Les gouvernements d'Istanbul et la Lutte nationale), Cem Yayınevi, İstanbul, 1976.

27 En bref, il y a lieu de noter que les Soviétiques ont également été confrontés à une sorte de Sèvres. Entre la Révolution d'Octobre et l'automne 1918, lorsque la guerre civile s'accélère, l'accord de Brest-Litovsk signé le 3 mars 1918 est une sorte de « Sèvres à l'allemande » pour les Soviétiques. Les Soviétiques ont été contraints d'accepter le traité, suite à l'occupation de « l'Europe russe », une région riche en ressources économiques, sans rencontrer la moindre opposition. La fatigue des quatre années de guerre et de destruction et le fait que le régime révolutionnaire n'ait pas encore constitué une armée, avaient ouvert grand les portes à cette opération d'occupation. C'était la première opération, et la plus facile, du « Lebensraum » du capitalisme et du militarisme allemand. Elle avait renforcé la main des partisans d'une « Grande Allemagne ». Toutefois, la psychologie de vainqueur créée par cette occupation a duré jusqu'à ce que l'Allemagne accepte la défaite en novembre 1918. Suite à la rapide progression des troupes allemandes en mars, les Soviétiques ont déplacé la capitale de Petrograd à Moscou. Puis lorsque l'Allemagne a reconnu sa défaite sur le front occidental en Europe, les territoires occupés à l'est ont été libérés. Pour plus de détails : E. H. Carr, A History of Soviet Russia, The Bolshevik Revolution 3, 1917-1923, Penguin Books, Middlesex, England, 1966 (First published by MacMillan, 1953).

imzaladı. "Versailles", Lozan'ı ve Türkiye'yi niçin ilgilendiriyor? Başka şekilde soralım: "İngiltere ve müttefikleri için bu antlaşma ne sonuçlar doğurdu?" Bunun verdiği ipuçlarına bakarak bizi Lozan'a götürecek bilgilere erişmeye çalışalım. Savaş sonrası için bir büyük entegre proje halinde sunulan Versailles'ın ipuçları birkaç başlığı öne çıkarıyor. Birincisi, Almanya meselesidir. Merkez ağırlığı Almanya ve yeni Avrupa düzenidir. İkincisi, Alman ve Avusturya-Macaristan imparatorluklarının yıkılması ile onların "kalıntıları" üzerinde yeni küçük devletlerin kurulmasıdır. Üçüncüsü, Sykes-Picot'nun, Versailles'ın mütemmim cüzü olarak Sevr'de resmîleştirilmesidir. Dördüncüsü, bir "uluslararası düzen" kurma girişimi daha doğrusu büyük devletlerin yeni güç dengelerine ayarlı (ve İngiltere için Pax'ını sürdürmenin yeni koşullarını bozmayacak) bir uluslararası çerçeve düzenlemektir. Bunlar bir bütünlük içinde birbirine bağlanabildi mi? Yoksa başka şeyler mi oldu? Versailles, önce "Avrupa benimdir!" demiş olan Almanya'yı dize getiren bir güç gösterisi idi. Avrupa üzerinde hesaplaşma yapılmadan, Almanya'ya bir büyük fatura kesmeden dünya için bir hesaplaşma yapılamazdı. Galipler için bunu yapmak şarttı. Ancak hassas nokta Alman militarizmi ile Alman kapitalizmini (iç içe geçerek günün Almanya'sını oluşturmuş damarları) ayırabilmekti. Çünkü dünyanın ikinci büyük sanayi ülkesi olan Almanya, kapitalizmin en büyük piyasası ve üretim dünyası olan Avrupa ekonomisi için "olmazsa olmaz"dı. Zor bir ameliyat! İşin o kısmı bizi doğrudan ilgilendirmiyordu. O kısım en çok İngiltere'nin kapsamı alanındaydı. 1919'un ikinci yarısından başlayarak İngiltere bu meseleyi, Avrupa ve dünya kapitalizmini yeniden düzenleme sorumluluğu anlamında nu, omuzlarında hissetmeye başladı. Özetle 1919'da kapitalizmin büyük devletleri için yeni ve çetin bir Almanya meselesi şekilleniyordu. O güne kadar doğmamış, gündem oluşturmamış sorunlarla iç içe bir Almanya meselesi. Şöyle de denilebilir: 20. yüzyıl, yeni gerçekleriyle yüzyüze geldi. Yâni bir büyük savaş, kaybedenin ödemesi için yapılacaktı. Esas budur. Taraflar önce bunun için savaşmışlardır. Şimdi, Almanya ve onun tarafındakiler kaybettikleri için ödeyeceklerdir. Paris'te dört aydan uzun süren konferans, Almanya'nın ödeyeceği savaş tazminatını saptayamadı, özel bir Tazminat Komisyonu kuruldu. Komisyon çalıştı ve 1921 başında Almanya için ağır bir fatura çıkardı, bunu sonra biraz hafifletti. Fakat Almanya bunu ödemekte de aciz kaldı. En büyük alacaklı Fransa (Fransız büyük sermayesi) idi. İş 1922'nin sonlarına doğru (TBMM orduları İzmir'e girdiği sıralarda) iyice çıkmaza girdi.[28] Fransa'nın yeni Başbakanı Poincaré 1923 başında keskin bir hamle yaptı: Fransız ve Belçika orduları (İsmet Paşa Lozan'da toplantıları sürdürürken) Alman sınırını geçerek sanayinin kalbi Ruhr'u işgal ettiler! "Ödeyemezsen, gelir alırız!" diyorlardı. Böylece Almanya'da yükselmeye başlayan enflasyonu efsaneleştirecek derecede körüklemiş oldular. Alman halkı 1923'te bu enflasyonun yarattığı ağır sorunlarla ezildi. Savaşı kaybettiğini o zaman anladı. Avrupa'da istikrarsızlık büyüdü. Almanya'nın ödemelerini sağlayacak çapta kaynak Avrupa'da yoktu, derlenemezdi. İngiltere 1922 sonlarında harekete geçti. Aranan kan Amerika'da idi. Lloyd George (Türk askerinin İzmir'den sonra 1922 Eylül'ünde Çanakkale'ye dayanması karşısında) çaresiz kalmış, istifa etmiş ve yapılan seçimde iktidara tek başına sermayenin partisi Muhafazakârlar gelmişti. Yeni Maliye Bakanı Baldwin Avrupa'da kapitalizmin istikrar ve işleklik kazanmasını birinci mesele olarak

28 Ayrıntılar için Charles P. Kindleberger, *A Financial History of Western Europe*, Second Edition, New York, Oxford University Press, 1993.

ses alliés ? » Tentons d'accéder aux informations qui nous mèneront à Lausanne, à partir de quelques détails. Versailles, présenté sous forme de grand projet intégré dans l'après-guerre, donne des indices qui mettent en lumière plusieurs thèmes. Premièrement, il y a la question de l'Allemagne. Le poids central est l'Allemagne et le nouvel ordre européen. Deuxièmement, l'effondrement des empires allemand et austro-hongrois ainsi que la création de nouveaux petits États sur leurs « ruines ». Troisièmement, Sykes-Picot a été officialisé à Sèvres comme un composant essentiel de « Versailles ». Quatrièmement, la tentative de créer un « ordre international » (qui ne perturberai pas les nouvelles conditions pour l'Angleterre de perpétuer la Pax), c'est-à-dire organiser un cadre international ajusté aux nouveaux « équilibres de puissance » des « grands États ». Ces éléments ont-ils pu être rattachés les uns aux autres ? Ou alors d'autres choses se sont-elles produites ? « Versailles », était avant tout une démonstration de force mettant à genoux l'Allemagne qui affirmait que « l'Europe lui appartenait ! ». Il ne pouvait y avoir un règlement de la question à l'échelle mondiale sans un règlement de la question en Europe et sans imposer de lourdes indemnités à l'Allemagne. Il était impératif de le faire pour les vainqueurs. Toutefois, le point sensible était de pouvoir différencier le militarisme allemand du capitalisme allemand. En effet, l'Allemagne, deuxième puissance industrielle mondiale, était « indispensable » pour l'économie européenne qui était le plus grand marché du capitalisme et le monde de la production. C'était une intervention difficile ! Cet aspect ne nous concerne pas directement. Il concerne principalement l'Angleterre. A partir de la seconde moitié de l'année 1919, l'Angleterre a commencé à ressentir sur ses épaules le poids de cette question, la responsabilité de réorganiser le capitalisme européen et mondial. En bref, en 1919, une équation nouvelle et complexe concernant l'Allemagne se posait pour les « grands États » du capitalisme. Une équation entremêlée avec des problèmes qui n'avaient pas encore vu le jour, qui n'étaient pas encore d'actualité à cette époque. En d'autres termes : c'est à ce stade que débutait le 20ème siècle avec ses nouvelles réalités. Une « Grande Guerre » avait été menée pour que les vaincus paient le prix. C'était le principe. C'est pour cela que les parties s'étaient battues. A présent, l'Allemagne et ses alliés devaient payer pour avoir perdu. La conférence qui a duré plus de quatre mois à Paris n'a pas pu déterminer les réparations de guerre dues par l'Allemagne, une Commission des réparations a été spécialement formée. La commission s'est exécutée et a préparé une lourde facture à l'Allemagne, début 1921, avant de l'alléger. Toutefois, l'Allemagne a été incapable de la payer. La France était le plus grand bénéficiaire (le grand capital français). Vers la fin de 1922 (lorsque les armées de la Grande Assemblée nationale de Turquie entraient à Izmir), l'affaire était devenue inextricable.[28] Le nouveau Premier ministre français, Poincaré, a pris une initiative brusque : les armées française et belge ont franchi la frontière allemande (alors qu'İsmet Pacha tenait des réunions à Lausanne) et occupé la Ruhr, le cœur de l'industrie ! « Si vous ne pouvez pas payer, nous viendrons récupérer ce qui nous est dû ! », affirmaient-ils. Ils ont ainsi alimenté l'inflation qui avait commencé à grimper en Allemagne de manière à la rendre « légendaire ». Le peuple allemand a été écrasé par les graves problèmes découlant de cette inflation en 1923. C'est alors que l'Allemagne a réalisé qu'elle avait perdu la guerre. L'instabilité a grandi en Europe. Sur le continent, l'Allemagne n'avait pas de ressources suffisantes lui permettant de s'acquitter

28 Pour plus de détails : Charles P. Kindleberger, *A Financial History of Western Europe*, Second Edition, New York, Oxford University Press, 1993.

gördü; Bank of England'ın başkanı Montagu Norman'ın öncülüğü ile Amerika'ya gitti. İngiliz-Amerikan iş birliği ile 1924 başında Almanya için özel proje yapıldı: Almanya merkez olmak üzere Avrupa kapitalizmini Wall Street kaynakları kurtaracaktı. Yani kurulan komisyon başkanının adıyla Almanya'ya "Dawes kredileri" gönderilecekti... Demek ki TBMM, Lozan'ı başarıp Cumhuriyeti ilan ettiği sırada Avrupa henüz istikrara kavuşamamıştı. 1924'ten sonraki gelişmeler çerçevemizin dışında kaldığı için girmiyoruz. Ancak zaman ilerledikçe şu görülüyor: Büyük bir savaşın "Kaybeden öder!" esası 1919'dan sonra dönüp kendini vuran bir çizgiye dönüşmüştür. "Yeniden bölüşüm" Avrupa'nın da, bağrında bir çelişki ile doğmuş ve Versailles'ın içindeki ekonomik boşluğu daha sonra doldurma çabaları geçici çözümlerden ibaret kalmış, kapitalizmin dünyası 1920'lerde ve 1930'larda artık birbiriyle birleşmeyen «parçalara" ayrılmıştır. Avrupa'da 1930'ların karanlığı oradan beslenmiştir. Bismarck'ın, "Merkezine hâkim olarak Avrupa'nın söz sahibi olmak." diyebileceğimiz yaklaşımına sığamayan ve sömürgeler sahipliği ile dünya gücü olma iddiasına kapılan Alman kapitalizmi ve militarizmi ise 1930'larda değişik bir kompozisyonla canlanacaktır. Bilindiği gibi sonuç Büyük Savaş'tan daha büyük bir kıyamete varacaktır. Günahın nereden kaynaklandığını ise tarihçiler henüz çözmüş görünmüyorlar. Versailles'ın sonuçlarından ikincisine geçersek Alman ve Avusturya-Macaristan imparatorluklarının sona ermesiyle barış konferansında resmen varlık kazanan yeni küçük devletler ise esas olarak Avrupa'nın yerel kültür mozaiğinin parçaları idi. Kendi başlarına birer ekonomik varlık değildiler. Siyasal olarak daha çok büyük devletler arasındaki tampon arazilerdi. Yeni devlet kimliklerine Avrupa'nın uzun feodalitesinde yerleşmiş yönetim tecrübesi ve alışkanlıkları yansıyordu. Birbirilerine iyi gözle bakan komşular olamadılar. Versailles'da oluşan Finans Komitesi, Almanya sorununun büyüklüğü ve karmaşıklığı karşısında bir önü açık çözüm getirememişti ama komiteyi yöneten bankerler ve hazineciler bu yeni, küçük devletlere merkez bankaları kurmak, Batı Avrupa'nın sermaye piyasalarından (özellikle Wall Street kredileri Avrupa'ya yöneldikten sonra) destekler alabilmek için yardımcı oldular. Yeni Avrupa'nın siyasal coğrafyası 1920'lerde böyle tamamlanmış oldu. 1930'lar için kriz tohumları ekti.

Şimdi üçüncü ve dördüncü başlıkları birleştirebiliriz. Bunlar bizi, Versailles'ın yan ürünü olan Milletler Cemiyeti (eski terimlerle Cemiyet-i Akvâm) yâni özgün başlığı ile "The League of Nations"a götürüyor. (Kısaca "League" diyebiliriz.) Buna iki yönüyle bakalım: Birincisi, 19. yüzyılın ikinci yarısında hız ve yaygınlık kazanarak "uluslararası hukuk" alanının doğuşuna varan gelişmelerle değerlendirmek gerekiyor. Bu da esasta hukukçuların söz sahibi olacağı; devletleri bir ortak disiplin içinde, uyumla davranmaya yönlendirecek ortak kodların oluşması ve kabulü ile şekillenecektir. İkinci bakış ise siyasete egemen olanların (büyük devletlerin) kendi hareket alanları ve aralarındaki "dengeler" ile uyumlu bir "yumuşak güç" yaratma projesi olarak görmekle mümkün. League, bilindiği gibi ABD Başkanı Wilson'un «pet projesi" sayılmıştır. Wilson, Türklere bakışını da somut olarak yansıtan "14 Nokta"sını açıklarken operasyon işlevi için League'i bunun içine yerleştirmiştir. Genel anlamda savaşın yarattığı yıkımdan sonra kapitalizmin dünyasında yerleşmiş alışkanlıkların ve siyasal coğrafyanın devam edemeyeceğini düşünerek Amerika'yı bir yeni bir yumuşak güç olarak le

de ses dettes. L'Angleterre a pris des mesures fin 1922. La solution était aux États-Unis. Lloyd George était impuissant (alors que les soldats turcs avançaient à Çanakkale en septembre 1922 après la reconquête d'Izmir), il a présenté sa démission et les Conservateurs, le parti du capital, sont arrivés seuls au pouvoir lors des élections qui ont suivi. Le nouveau ministre des Finances, Baldwin, considérait la stabilisation et l'opérabilité du capitalisme en Europe comme le premier enjeu ; il s'est rendu en Amérique sous la houlette du président de la Banque d'Angleterre, Montagu Norman. Un projet a été spécialement élaboré pour l'Allemagne, en 1924, avec la coopération anglo-américaine : les ressources de Wall Street sauveraient le capitalisme européen, avec l'Allemagne au centre. Autrement dit, les « crédits Dawes » à l'Allemagne, du nom du président de la commission…Cela signifie qu'alors que la Grande Assemblée nationale de Turquie avait réussi à Lausanne et proclamé la République, l'Europe n'avait toujours pas accédé à la stabilité. Les développements qui ont suivi 1924 n'entrent pas dans notre cadre, passons outre les détails. Toutefois, il semble qu'au fil du temps le principe selon lequel « les perdants paient le prix » d'une grande guerre, s'est renversé. Le « partage » est né en Europe avec une contradiction en son sein et les efforts visant à combler les lacunes économiques de « Versailles » n'ont été que des solutions temporaires. Le monde du capitalisme était désormais divisé en « fragments » dissociés dans les années 1920 et 1930. La nébulosité de l'Europe des années 1930 vient de là. Le capitalisme et le militarisme allemands, épris de la prétention de devenir une puissance mondiale avec la possession des colonies et ne s'inscrivant pas dans l'approche de Bismarck que l'on pourrait citer comme « devenir la voix de l'Europe en dominant son cœur », se réanimera par une « composition » différente dans les années 1930, l'entraînant dans un cataclysme bien plus grave que la « Grande Guerre ». Il semble que les historiens n'ont toujours pas découvert l'origine du péché. Venons-en à la deuxième conséquence de « Versailles » ; les nouveaux petits États littéralement créés lors de la conférence de « paix » suite à la dissolution des empires allemand et austro-hongrois, étaient essentiellement les pièces de la mosaïque culturelle indigène de l'Europe. Ces États n'étaient pas des entités économiques à part entière. Sur le plan politique, ils jouaient davantage le rôle de zones tampons entre les « grands États ». L'expérience et les pratiques administratives installées de la longue tradition féodale de l'Europe se reflétaient sur les nouvelles identités étatiques. Ils n'ont pas pu devenir des voisins bienveillants. Le Comité des finances constitué à « Versailles », n'avait pas pu apporter une solution prometteuse face à l'ampleur et à la complexité de la question allemande ; toutefois, les banquiers et les trésoriers dirigeant le comité ont aidé ces nouveaux petits États à fonder une Banque centrale et à obtenir le soutien des marchés de capitaux de l'Europe occidentale (notamment lorsque les crédits de Wall Street se sont dirigés vers l'Europe). C'est ainsi que le tableau politique de la nouvelle Europe s'est dessiné dans les années 1920, semant les graines de la crise des années 1930. Nous pouvons rassembler les troisième et quatrième points. Ceux-ci nous amènent à la « Société des Nations », un sous-produit de « Versailles », avec son titre original, « The League of Nations » (la « League » en abrégé). Penchons-nous sur deux aspects : Premièrement, avec les développements qui se sont accélérés et répandus dans la seconde moitié du 19ème siècle et qui ont abouti à la naissance du domaine du « droit international ». Les juristes auront leur mot à dire, avec la formation et l'acceptation de codes communs qui conduiront les États à agir en harmonie dans le cadre d'une discipline commune. Le deuxième aspect concerne

uluslararası alana adım atmasına sahip çıkma hamlesi gibi düşünmüştür, denilebilir. İngiltere Başbakanı Lloyd George ise bu hamleyi görerek League'in olsa olsa Pax Britannica ile uyumlu yeni güçler dengesi kurmaya yardımcı bir "inovasyon" değeri taşıyacağına (o kadarına) hüküm vermiş gibi görünüyor. Yâni rötuşlara açık fakat kökten değişikliklere kapalı bir dünya için bir yenilik. Aslında Anglo Sakson'lar, İngiltere ve Amerika; Büyük Savaş'tan çıkışta bir "enternasyonalizme" inanç bağlamış değiller. Ancak bir kalıcı dünya örgütü yaratma düşüncesine de sahiplik yapmak, böyle bir işin yönetimini başıboş bırakmamak ya da herkesle paylaşmamak istiyorlar. Bir çeşit yeni "Concert" yaklaşımı mı, buna siyaset bilimi karar versin. Böyle görünüyor. Wilson, League'de oluşabilecek yeni gücü yâni bir uluslararası karar alanını hukukçulara emanet etmek değil siyasetçilerin elde tutmaları taraftarıydı. League'in hükümler çıkaracak bir hukuk divanı değil parlamentomsu görüşmeler yapacak bir kurum olmasından yana oldu. Ve 1920 Amerika'sına çekilirken yeni kurumun örgütlenmesini İngilizlere bıraktı. Doğal olarak kurumun yapısı da İngiltere'nin emperyal hesapları göz önünde tutularak şekillendirildi. İngiltere ve müttefiki Fransa, 1914'teki profilleri ile 19. yüzyılın sömürge imparatorlukları idiler.[29] League'in, 19. yüzyılın sömürge imparatorluklarını 20. yüzyılın ulus devletine bağlayacak bir köprü olabilmesi zor bir tarihî görevdi ve eşyanın tabiatına aykırı idi. 19. yüzyılın "emperyal kudretini" parlamentocu bir siyasal çerçeveye oturtmak, her şeyden önce kudretin azalışına gönüllü razı olmak demekti.30 Böylece League'in başarısı sözlü iddianın gerisinde ve esas olarak bir uluslararası bürokrasi yaratmakla (Uluslararası Çalışma Örgütü-ILO, gibi) sınırlı kaldı. League'in siyasal başarısı ise böylece sömürge imparatorlukları için yeni bir "format" yaratmaya odaklandı ve bununla sınırlı kaldı: "Manda" (Mandate) yönetimleri. Bu, Versailles'ın Avrupa dışında kalan alanlarına dönük bir yenilikti. Büyük devletlerden bakışla Avrupa ayrı, "öteki" olanlar ayrı şeylerdi. Bu bakış 19. yüzyılın süreçleri içinde şekillenmiş, tarihî olarak ürününü "Sykes-Picot-Versailles-League" zinciri içinde vermiş oluyor. Bakışın kökeni, 19. yüzyıl kapitalizminin belirleyici düşünce dünyasındadır. Orada oluşmuş ortak kanaatler, somutluk, değişmezlik kazanması ile yerleşmiştir. League'e ta oradan taşınıyor. 'Manda' rejiminin tanımı oradan filizlenen ana düşünce geliştirilerek bir uygulama kılavuzuna kavuşuyor. Ana düşünce Avrupa uygarlığının üstünlüğü inancında yatıyor.[31] Ünlü John Stuart Mill, bu konu üzerine yazdığı bir denemede "Avrupa uygarlığı, hukukun üstünlüğü kuralı altında ülkesinde istikrara ve haberleşme özgürlüğüne erişmiş kentli toplumlarda yaşayan halkların en üstün çağdaşlık aşamasına erişmiş ve sahip olduğunu simgeler. Bunun tersine Osmanlı İmparatorluğu gibi devletler uygarlaşmada başarısızlık örnekleridir. Tümüyle barbar topluluklar üzerinde hüküm süren devlet yönetiminde bir ilerleme göstermiş olsa da bir siyasal uygarlığa erişme sorununa çözüm getirebilmekte apaçık yetersizlik sergilemektedirler."[32] Açıktır ve çarpıcıdır. Avrupa, uygarlaşma kavramları getirerek dünyayı

29 Eric Hobsbawm, *The Age of Empire, 1875-1914*, Vintage Books, New York, 1987, 1989.

30 Paris Barış Konferansı'ndan sonra Balfour'un yerine Dışişleri bakanı olan Lord Curzon İngiltere'nin dünya politikasındaki "serbestliği" sınırlayacak herhangi bir düzenlemeye, yeni kurumlaşmaya karşı olduğunu dile getirmiştir.

31 Mark Mazover, *Governing the World, The History of an Idea*, Penguin, 2012.

32 Ibid.

le projet de créer une « puissance douce » en harmonie avec les propres champs d'action des souverains de la politique (des « grands États ») et les « équilibres » entre eux. Comme nous le savons, la « League » était le projet favori du président américain Wilson. Il l'a placée dans les « 14 points » reflétant concrètement sa vision des Turcs, pour leur réalisation. D'une manière générale, on peut dire, en considérant que les habitudes installées et la géographie politique ne pourraient être maintenues dans le monde du capitalisme après la destruction provoquée par la guerre, que l'entrée sur l'arène internationale de l'Amérique avec une nouvelle « puissance douce » a été conçue dans un objectif de protection. Constatant cette démarche, le Premier ministre britannique, Lloyd George, semble avoir décidé que la « League » aurait, au mieux, une valeur « d'innovation » qui aiderait à fonder un nouvel « équilibre des puissances » en harmonie avec la Pax Britannica. Une « innovation » pour un monde ouvert aux retouches mais fermé aux changements radicaux. Les Anglo-Saxons, l'Angleterre et l'Amérique n'avaient pas foi en un « internationalisme » à la sortie de la « Grande Guerre ». Toutefois, ils voulaient s'approprier l'idée de créer une organisation mondiale permanente et ne pas laisser sans surveillance ou ne pas partager avec tout le monde la gestion d'une telle entreprise. Une sorte de nouvelle approche de concert ? C'est à la science politique d'en décider. C'est probable. Wilson est en faveur de ne pas confier aux juristes la nouvelle puissance qui pourrait émerger de la « League » ainsi que le domaine de décisions internationales, et de les remettre entre les mains de politiciens. Il est favorable à ce que la « League » soit une institution qui tiendra des pourparlers parlementaires, et pas une « cour de justice » qui rendra des verdicts. Occupé par l'Amérique de 1920, il a laissé l'organisation de cette nouvelle institution aux Britanniques. Naturellement, la structure de l'institution a été modelée en prenant en compte les calculs impériaux de l'Angleterre. L'Angleterre et son alliée la France étaient, avec leur profil de 1914, les « empires coloniaux » du 19ème siècle.[29] La « League » avait la difficile tâche historique de devenir un pont reliant ces empires à « l'État-nation » du 20ème siècle, et c'était contre la « nature des choses ». Inscrire la « puissance impériale » du 19ème siècle dans un cadre politique parlementaire, signifiait avant tout de consentir volontairement à la diminution de « pouvoir ».[30] Ainsi, le succès de la « League », éloigné des déclarations en question s'est limité essentiellement à la création d'une bureaucratie internationale (comme l'Organisation internationale du Travail – OIT). Le succès politique de la « League », s'est concentré sur la création d'un nouveau « format » pour les empires coloniaux et définit: les gouvernements « mandataires». C'était une innovation de « Versailles » destinée aux territoires extra-européens. Selon les « grands États », il y avait l'Europe et les « autres » régions. Cette perspective s'est façonnée dans les processus du 19ème siècle et a porté ses fruits, sur le plan historique, dans l'enchaînement « Sykes-Picot- Versailles – League ». Son origine remonte au monde déterminant de la pensée du capitalisme du 19ème siècle. Elle a été établie avec le caractère concret et immuable des opinions communes qui s'y sont formées, pour être reprise par la « League ». La définition du régime de mandat s'enrichit d'un « guide d'application » en développant une idée principale qui repose sur la foi en la supériorité de la civilisation euro-

29 Eric Hobsbawm, *The Age of Empire, 1875-1914*, Vintage Books, New York, 1987, 1989.

30 Lord Curzon, qui avait succédé à Balfour au poste de ministre des Affaires étrangères suite à la conférence de « paix » de Paris, a exprimé son opposition à toute réglementation et nouvelle institutionnalisation qui limiteraient la «liberté» de la politique mondiale britannique.

Karikatürist Emery Kelen ve Alois Derso 20 Kasım 1922'de başlayan Lozan Barış Görüşmelerini aynı günlerde "Maskeli Balo" olarak çizmişlerdi.
Les caricaturistes Emery Kelen et Alois Derso ont illustré jour après jour les pourparlers de paix de Lausanne, qui ont débuté le 20 novembre 1922, sous le nom de "bal masqué".

yönetmek üzere birtakım evrensel kurallar oluşturmakta, bunları hukuka temel yapmaya yönelmektedir. 19. yüzyılda Avrupa ve özellikle uzun Kraliçe Viktorya dönemi hukukçuları, bu çizgiyi geliştiriyorlar. Bir "uygarlaşma ölçütü" (The Standard of Civilisation) üzerine yerleşerek dünyanın farklı kültürleri ve topluluklarına "hukuk giysisi" dikme diyebileceğimiz çalışmaları sıklaştırıyorlar. Bir hukuk hiyerarşisi oluşturuyorlar. En üstte, bu uygarlaşma ölçütüne göre Avrupa'lılar ve onların sömürge yönetimleri yer alıyor. Onların altında Osmanlılar ve Çinliler gibi geçmişte bir kurumsal tarihe ve bir şekilde devlet kapasitesine sahip olmuş "barbar" güçler yer alıyor. En altta ise Afrika ve Pasifik bölgelerinin "vahşileri" bulunuyor. Bu üçlü şemanın zamanla katılık ve hukuk metinlerine yerleşerek bir sistematik bütünlük kazandığı anlaşılıyor. Özetle uzun dönemde yerleşmiş, 19. yüzyılda zeminini kapitalizmin en son aşamasında ve sömürge imparatorluklarında bularak 20. yüzyıla intikal etmiş ve uzun dönemde esneklik göstermeyecek bir bakış tarzı haline gelmiştir. Ayrıntılara girmeyelim. Bu kadarı bize Lozan'ı düşünmek için yeterlidir. 1919-1920'de, League ile yaratılan "manda" rejimi büyük devletler için bir yeni el koyma ve yönetme formülü oldu. Kaynağı ve sözde gerekçesini bu 19. yüzyıl inovasyonundan aldı. League üç manda kategorisi yarattı; nüfuslarının "uygarlaşabilme yeteneği" hesaba katılarak A, B ve C kategorileri. B ve C tipleri ilkel sayılan Afrika ve Pasifik bölgeleri için düşünüldü. Bunlar yeni sömürgelerdi. Ama artık manda (ve ek olarak "protectorate" yâni koruma, himaye etme rejimi) denilecekti. A tipi ise Orta Doğu (Osmanlı) toprakları için "bağımsızlıklarının geçici şekilde tanınması" ölçütü konularak getirildi.[33] Sykes-Picot'dan Sevr'e uzanan süreci hesaba katarsak bunlar sürpriz değildir. Önceliği Türklerin yeni bir devlet kuramayacak şekilde dağıtılmasıdır. Hatırlanabilir, Avrupa'da birbiriyle savaşan taraflar arasında 1916'da başlayan "barış arama" temaslarında karşılıklı

33 Churchill o tarihte bunu berrak biçimde dile getirmiştir: "El koyma (annexation) olmayacak fakat "Büyük Güçlere" kontrol için gerekçeyi sunacak «mandalar" olacak." Mazover, op.cit.

péenne.[31] Le célèbre John Stuart Mill, indiquait dans un essai écrit à ce sujet : « *La civilisation européenne symbolise le niveau de modernité le plus développé des peuples vivant dans des sociétés urbaines qui ont atteint la stabilité et la liberté d'information dans leur pays régi par la suprématie du droit. Au contraire, les États comme l'Empire ottoman illustrent les échecs de la civilisation. Ils dirigent des sociétés totalement barbares et exposent une insuffisance évidente à trouver des solutions au problème d'accession à une civilisation politique, même si des progrès ont été enregistrés dans l'administration de l'État.* »[32] C'est clair et frappant. En introduisant les concepts de civilisation, l'Europe créée des règles universelles en vue de diriger le monde et aspire à en faire les fondements du droit. Au 19ème siècle, les juristes européens et notamment de la longue période victorienne, développent cette idée. Ils intensifient le travail que l'on pourrait qualifier de coudre une « robe juridique » aux différentes cultures et sociétés du monde qui habillera le « critère de civilisation ». Ils forment une hiérarchie juridique, selon le « critère de civilisation » avec au sommet les Européens et leurs administrations coloniales, suivi des puissances « barbares » dotées d'une histoire institutionnelle et d'une certaine capacité étatique comme les Ottomans et les Chinois, et figurent au bas de l'échelle les « sauvages » de l'Afrique et des régions du Pacifique. Il en découle que cette pyramide à trois niveaux a acquis une rigueur et une intégrité systématique en gagnant les textes juridiques. En bref, elle s'est établie à long terme, s'est fondée sur « la dernière étape du capitalisme » et « les empires coloniaux » du 19ème siècle, s'est introduite au 20ème siècle pour devenir une perspective qui ne montrera aucune flexibilité à long terme. Passons outre les détails. Ces informations nous suffisent pour réfléchir sur Lausanne. En 1919-1920, le régime de « mandat » créé par la « League » était devenu une nouvelle formule d'occupation et de gouvernance pour les « grands États ». C'est dans cette « innovation » du 19ème siècle qu'elle a puisé sa source et sa soi-disant raison d'être. La « League » a créé trois catégories de mandat. Les catégories A, B et C en prenant en compte « la capacité des populations à se civiliser ». Les types B et C avaient été conçus pour l'Afrique et les régions du Pacifique, considérées comme primitives. Il s'agissait des nouvelles colonies. Toutefois, elles seraient désormais désignées comme « mandat » (et « protectorat », c'est-à-dire le régime caractérisé par la protection). Quant au type A, il a été conçu pour le territoire moyen-oriental (ottoman) en fixant le critère de « reconnaissance temporaire de leur indépendance ».[33] Ce n'est pas surprenant, si l'on prend en considération le processus qui s'étend de Sykes-Picot à Sèvres. La priorité était de disperser les Turcs de manière à les rendre incapables de créer un nouvel État. Rappelons-le, des propositions mutuelles ont été faites lors des prises de contact de « quête de paix » qui ont débuté en 1916 entre les parties belligérantes en Europe. Parmi les propositions diverses et changeantes de la partie allemande à l'Angleterre et à ses alliés, il y en a une qui n'a jamais changé et qui concerne « la suppression des Turcs de l'Europe et la libération des peuples vivant sous l'administration turque » (10 janvier 1917).[34] En juillet 1920, un mois avant que Sèvres ne soit communiqué aux représentants ottomans, Lloyd

31 Mark Mazover, *Governing the World, The History of an Idea*, Penguin, 2012.

32 Ibid.

33 Churchill l'avait ouvertement exprimé à cette date : "Il n'y aura pas d'annexion, mais des "mandats" qui permettront aux grandes puissances de justifier leur contrôle." Mazover, op.cit.

34 The Penguin Atlas of World History, Volume Two, *From the French Revolution to the Present*, Penguin, 1978.

öneriler yapılmıştır. İngiltere ve müttefiklerinin Almanya tarafına yaptığı çeşitlenen ve değişen önerileri arasında hiç değişmemiş olanı, "Türklerin Avrupa'dan silinmesi ve Türk yönetiminde yaşayan halkların kurtuluşu"dur (10 Ocak, 1917).[34] 1920'nin Temmuz ayında, Sevr'in Osmanlı temsilcilerine tebliğinden bir ay önce Lloyd George'un "müjde"yi veren konuşması bununla tutarlıdır: "Artık Türkiye diye bir yer yoktur!" Aynı sıralarda Millî Mücadele zamanı hızlanmaya başlamış, TBMM kurulalı üç ay olmuştu. Zaman sadece Anadolu'da değil tüm sahnelerde emperyal devletlerin diledikleri gibi kontrol edemeyecekleri tempoda ilerliyordu. Sömürge imparatorluklarının ikinci geri çekilişine, 1922-23'e doğru işliyordu.[35] Özetle sömürge imparatorlukları arasında önce gizli anlaşmalarla sonra da resmî ve açık anlaşmalarla çizilen, genişlemesi ve yayılması öngörülen savaş ertesi projenin sonuçlarına bakınca görülebilen somut gerçek; bir daha çok güç artışı değil güç erimesidir! Versailles, galiplerin umduğu bir büyük entegre tablo yaratmaktan haliyle uzak kaldı. 1914'ten itibaren Büyük Savaş, olabildiğince çok kuvvetin katılmasıyla, müzikteki "crescendo" ve "fortissimo" ile başlamıştı. Sonradan zaman geçtikçe daha çok hissedilecek bir "sönme" oldu. Versailles, kazananların da kaybedenlerin de ellerine yapıştı. Bir bakıma 1939-1945'in kıyameti, bu yapışkanlıktan kurtulamadan gelmiş oldu. Avrupa'da iki imparatorluğun parçalanmasından doğan küçük devletler ise Fransa ve Almanya'nın siyasal pozisyonları için önemli idiler. İngiltere için önemli değillerdi.[36] Sömürge imparatorluklarının Versailles ve Leagua ile resmiyet kazanan ve uygulanan tek projesi Sykes-Picot oldu. Avrupa'da iki imparatorluğun parçalanması ile yeni, küçük devletlerin kurulması Versailles'ın çerçevesinde yapıldı. Versailles, Osmanlı'nın parçalanması ile Türklerin yeni bir devlet kurmasını değil orada devlet kuramayarak silinmelerini, Anadolu ve Trakya'nın işgalci devletlere parçalar halinde katılmasını öngörüyordu. Avrupa başka, oralar başka idi. Versailles'da başrole sahip İngiltere'nin yüz küsur yıllık "toplam kapasitesi" ile birikmiş olan güçü, Sykes-Picot (ya da Sevr) ya da Büyük Orta Doğu Projesi'nin Türkiye ayağı için yeterli olmadı. Çünkü Türklerin yeni devlet kurma kapasitesi farklı bir güçten, bu en büyük sömürge imparatorluğunun hesaba katmadığı bir güçten kaynaklandı.

LOZAN

Buraya kadar Lozan'ı düşünebilmek için gerekli gördüğümüz "emperyal güç", bunun birikimi ve içeriği üzerinde uzun uzun durduk. Kapitalizmin "en son aşaması" ile sömürge imparatorluğunun bileşiminden oluşan son yayılma dönemine özellikle vurgu yaptık. Yepyeni güçlerin sınırlarına dayanınca o yayılmacılığın durmaya, gerilemeye mecbur kaldığı zaman "son dönem" başlamış oldu. Bunu saptadık. Bunlar Lozan

34 The Penguin Atlas of World History, Volume Two, *From the French Revolution to the Present*, Penguin, 1978.

35 1919-20 yıllarında biliyoruz ki İngiltere'nin "sömürge alanı" içinde eylemler, bağımsızlık hareketleri başlamıştır. Hindistan'da, İrlanda'da hatta Mısır'da. Ancak bunlar yönetmekte olduğu alanlardır. Emperyal gücünü artırma projeleri olan yeni yayılmacılığın alanları değildir. Yeni yayılmacılık "daha çok ve daha çok güç" istemiştir. Orada duracak ve denedikten sonra geri çekilecektir.

36 1938 sonbaharında İngiliz Başbakanı Chamberlain, Hitler'e "Yaramazlıkların var, ama iyi çocuksun!" diyebileceğimiz "Appeasement" politikasını sunarken "Çok uzaktaki bir küçük ülke (a far away country) için barışı bozacak mıyız?" diyordu. O ülke Avrupa'nın tam merkezinde Hitler'in işgal tehdidi altındaki Çekoslovakya idi.

George avait prononcé un discours annonçant la « nouvelle », qui était compatible avec cette perspective : « La Turquie n'existe plus ! ». Dans la même période, le temps de la Lutte nationale avançait à grands pas, la Grande Assemblée nationale de Turquie n'avait été formée que trois mois auparavant. Le temps avançait rapidement, à un rythme que les États impériaux n'arrivaient pas à contrôler comme ils le souhaitaient, non seulement en Anatolie mais aussi sur les autres scènes. Le deuxième retrait des empires coloniaux se produit en 1922-23.[35] En bref, lorsque l'on étudie les conséquences du projet de lendemain de guerre conçu par des accords secrets puis officiels et ouverts entre les empires coloniaux, et dont l'expansion était envisagée, la réalité concrète qui apparaît, n'est plus « davantage de puissance », mais la perte de puissance! « Versailles » était très loin d'avoir créé le grand tableau intégré espéré par les vainqueurs. A partir de 1914, la « Grande Guerre » avait débuté avec des notions musicales « crescendo » et « fortissimo », et la participation d'autant de « forces » que possible. Puis il y a eu une « extinction » qui s'est fait de plus en plus ressentir au fil du temps. « Versailles » a embourbé les vainqueurs comme les vaincus. D'une certaine manière, « l'apocalypse » de 1939-1945 est survenue avant d'avoir pu sortir de cette situation. Les petits États nés de la dissolution des deux empires en Europe étaient importants pour la position politique de la France et de l'Allemagne. Ils ne l'étaient pas pour l'Angleterre.[36] Le seul projet officialisé et mis en œuvre avec « Versailles » et la « League » des empires coloniaux, a été Sykes-Picot. La création de nouveaux petits États suite au démantèlement des deux empires en Europe, s'est faite avec leur reconnaissance dans le cadre de « Versailles ». Mais « Versailles » ne prévoyait pas que les Turcs créeraient un nouvel État à la suite de la dissolution de l'Empire ottoman, mais plutôt qu'ils s'effaceraient en n'y parvenant pas et que l'Anatolie comme la Thrace seraient annexées par petits morceaux aux États occupants. Il ne fallait pas mettre l'Europe et ces régions dans le même sac. La puissance cumulée avec la « capacité totale » de plus de cent ans de l'Angleterre qui jouait le rôle principal à « Versailles », ne fut pas suffisante pour l'étape turque de Sykes-Picot (ou de Sèvres) ou encore du « Grand projet pour le Moyen-Orient ». En effet, la capacité des Turcs à créer un nouvel État provenait d'une autre force, une force que les plus grands empires coloniaux n'avaient pas prise en compte.

LAUSANNE

Nous nous sommes attardés jusqu'ici à la «puissance impériale», avec son acquis et son contenu, que nous estimons nécessaires pour réfléchir sur Lausanne. Nous avons particulièrement mis l'accent sur la période d'expansion finale constituée de la combinaison entre la «dernière étape» du capitalisme et l'empire colonial. Nous avons déterminé que la dernière période est marquée par la fin de cet expansionnisme, arrivé aux frontières des nouvelles puissances, et contraint au retrait. Ce sont des éléments «incontournables» pour Lausanne, pour comprendre Lausanne. Lausanne était

35 Dans les années 1919-20, des actes et mouvements d'indépendance ont débuté dans la « zone coloniale » de l'Angleterre. En Inde, en Irlande, voire en Egypte. Mais ce sont des domaines que l'Angleterre maîtrise. Ce ne sont pas des zones de nouvel expansionnisme, qui sont des projets visant à accroître la puissance impériale. Le nouvel expansionnisme voulait «de plus en plus de pouvoir». Elle abandonnera et se rétractera après avoir essayé.

36 À l'automne 1938, le Premier ministre britannique Chamberlain optait pour une politique d'apaisement vis-à-vis d'Hitler, en lui disant littéralement « Tu fais des bêtises, mais tu es un bon garçon ! »: « Allons-nous troubler la paix pour un pays lointain? », disait-il. Le pays dont il parlait était la Tchécoslovaquie, pays situé au cœur de l'Europe, sous la menace d'une invasion nazie.

için "olmazsa olmazlar" idi. Lozan'ı kavrayabilmek için şarttı. Lozan, diplomatik alanda yepyeni modern koşullar bağlamında Türklerin İngiltere İmparatorluğu ile doğrudan doğruya ilk kez karşı karşıya gelmesi idi. İngiltere I. Dünya Savaşı'ndan yeni çıkmış gibi geliyordu. Oysa önce Sovyet coğrafyasında başarısız olmuş ve çekilmişti.[37] Sonra Anadolu işgalinde başarısız olmuş ve "barış" için çekilmişti. TBMM hükûmeti, Millî Mücadele'den galip olarak geliyordu. İngiltere dik duruş göstermek ve Sykes-Picot'dan ödün vermemek üzere cebinde bir "Yumuşak Sevr" taslağı taşıyordu. Konferansın iki buçuk ay süren ilk devresi sonunda Lord Curzon bunu, blöf payını da katarak cebinden çıkaracaktı. Kısacası İngiltere Lozan'a sömürge imparatorluğunun klasikleşmiş güç donanımına güvenerek gelmişti. Ancak Türklere tam teşhis koyamamıştı. Sahip bulunduğu bilginin bir parçası herhalde Versailles'da kendilerine yüksekten baktığı yeni küçük devletlere bakışına dayanıyordu. Bilginin bir parçası da İngiliz İmparatorluğu için Sykes-Picot alanında çalışan, Arapları yakından bilen Gertrude Bell gibi bölge uzmanlarının gözlemleri çerçevesinde kalıyordu.[38] Bilginin bir başka parçasını da tahmin etmeye çalışırsak bunu da John Stuart Mill'e uzanan "Barbar Türk" kavramının İngilizler gözündeki sürekliliğine bağlayabiliriz. TBMM hükûmeti ise farklı bir donanımla ve güçle geliyordu. Şöyle denilebilir: Moral haklılığa dayanan, bunun üstünlüğüne inanan güç. Ama hamaset katmaksızın en başta Mustafa Kemal'in sahip olduğu entelektüel kapasite ve gerçekçilikle oluşan güç. İngilizlerin ve Türklerin bu karşılıklı güçleri birbirine benzemiyordu. Farklı kümelere aitti ve ortak tartıya vurulamazdı. Lozan'ın farklılığını, belki önce burada aramak lazım. Buradan giderek Lozan'ın ana karakterini Mustafa Kemal'in olayları nasıl gördüğünü yorumlayarak bulabiliriz: Lozan bir büyük meydan muharebesi idi. "Muâhede ve müzakere teknikleri" içinde kalarak yürütülebilecek bir iş değildi. Klasik bir diplomasi konferansı değildi. Şöyle bakalım, Mustafa Kemal'in Lozan heyetinin başına niçin en çok (belki de tek) güvendiği kişiyi yerleştirdiğini çözebiliriz. İsmet Paşa, Milli Mücadele'nin Cumhuriyete yönelecek yol olduğunu Mustafa Kemal'in siyasal ve askerî çevresinde paylaşan, bu "sırrı" sonuna kadar koruyan tek kişi olduğu gibi Lozan için bir de fazlası vardı. Millî Mücadele'de askerî savaş alanının, Garp Cephesi'nin komutanı idi! Mustafa Kemal kendisini Garp Cephesi'nden Lozan Cephesi'ne gönderiyordu! Konferansın açılış töreninden başlayarak Lozan'ı bir meydan muharebe alanı gibi görüyordu. Dış ve iç cephelerini doğru tahmin ediyordu ve her hâlükârda haklı çıktı. Konferansın açılış töreninden başlayarak bunu gözleyebiliriz. Açılışta İsmet Paşa'nın ünlü "sandalye-koltuk düzeni resti" ve gündemde olmayan açılış konuşmasını yapması, barış yapmak için kılıç çekmeyi bildiğini karşı tarafa göstermek içindi.[39] Böylece bir masa etrafında taraflar bir meydan muharebesi dizilişi yaptılar. İngiltere ve müttefikleri heyetinin komutanı, imparatorlukta defalarca feleğin çemberinden geçmiş Lord Cur-

37 Çekilme, anlaşmaya doğru gidecekti. İngiltere Sovyetler'le ticaret için görüşmelere başlamıştı. Sonunda 16 Mart 1921'de Londra'da İngiliz-Sovyet Rusya Ticaret Anlaşması yapıldı. Anlaşmayı Sovyetler tarafında Ticaret Komiseri Krasin imzalarken aynı gün (belki de aynı saatlerde!) Moskova'da, Sovyet Dış İşleri Komiseri Çiçerin Sovyetler'le Ankara hükûmeti arasındaki ilk dostluk anlaşmasını imzalıyordu. İlginç bir eş zamanlılık! Fisher, Op.cit. Vol. I.

38 "Araplar kendilerini yönetemezler… Arapça'nın yaygın olduğu bölgelerde "bağımsızlık" sadece Osmanlı İmparatorluğu'ndan ayrılmak demekti". Gertrude Bell'in görüşleri için, Fromkin, op.cit.

39 Sevtap Demirci, *Belgelerle Lozan, Taktik-Stratejik-Diplomatik Mücadele*, Çeviri: Mehmet Moralı, Alfa yayınları, İstanbul, 2011.

le premier affrontement direct entre les Turcs et l'Empire britannique. Et dans de toutes nouvelles conditions. L'Angleterre venait de sortir de la Première Guerre mondiale. Elle venait d'essuyer un échec dans la zone soviétique et avait dû battre en retraite.[37] Elle avait également connu une défaite dans l'occupation de l'Anatolie et s'était repliée pour « la paix ». Le gouvernement de la Grande Assemblée nationale arrivait en tant que vainqueur de la Lutte nationale. L'Angleterre portait dans sa poche une esquisse « allégée de Sèvres » afin de tenir tête et ne pas faire de concessions sur Sykes-Picot. Lors de la première étape de la conférence, qui a duré deux mois et demi, Lord Curzon allait la sortir de sa poche en y ajoutant une part de bluff. En bref, l'Angleterre était arrivée à Lausanne en se fiant à la traditionnelle puissance de son empire colonial. Toutefois, elle n'avait pas réussi à diagnostiquer complètement les Turcs. Une partie de ses connaissances reposait probablement sur le regard méprisant qu'elle portait sur les nouveaux petits États issus de «Versailles». Une autre partie de ses connaissances se limitait aux observations d'experts régionaux comme Gertrude Bell qui connaissait de près les Arabes et travaillait dans le domaine de Sykes-Picot pour le compte de l'Empire britannique.[38] Nous pouvons rattacher certaines de ses connaissances à la continuité aux yeux des Britanniques du concept des «Turcs barbares» qui remonte à John Stuart Mill. Le gouvernement de la Grande Assemblée nationale de Turquie arrivait avec des connaissances et une puissance différentes, une puissance reposant sur le droit, et convaincu de sa supériorité. Et en premier lieu, non sans y ajouter de la bravoure, la puissance constituée de la capacité intellectuelle et du réalisme de Mustafa Kemal. La puissance des Britanniques et celle des Turcs ne se ressemblaient pas. Elles avaient un « caractère » différent et ne pouvaient être pesées sur la même balance. C'est à partir de ce point qu'il faut rechercher la différence de Lausanne. Nous pouvons découvrir le caractère principal de Lausanne en interprétant le point de vue de Mustafa Kemal : Lausanne était une grande bataille. Ce n'était pas une affaire pouvant être menée avec des «techniques d'accord et de pourparlers». Ce n'était pas une conférence diplomatique classique. Nous pouvons donc comprendre pourquoi Mustafa Kemal a placé à la tête de la délégation de Lausanne la personne en qui il avait le plus confiance (peut-être la seule aussi). İsmet Pacha était le seul, dans le milieu politique et militaire de Mustafa Kemal, qui partageait la pensée que la Lutte nationale était le moyen de parvenir à la République, et il a gardé ce «secret» jusqu'au bout. Et il avait aussi autre chose pour Lausanne: il était le commandant militaire du Front de l'ouest durant de la guerre d'indépendance! Mustafa Kemal l'envoyait du front de l'ouest au front de Lausanne ! Dès la cérémonie d'ouverture de la conférence, il a considéré Lausanne comme un champ de bataille. Il a deviné les fronts intérieurs et extérieurs et avait vraisemblablement raison. Nous pouvons le constater dès la cérémonie d'ouverture de la conférence et sa fameuse opposition à la disposition des chaises ainsi que son discours d'ouverture qui n'était pas à l'ordre du jour. Tout visait à montrer à la partie adverse qu'il savait manier l'épée pour parvenir à la paix.[39] Ainsi,

37 Le retrait allait mener à un accord. L'Angleterre avait débuté des pourparlers avec les Soviétiques pour le commerce. En dernier lieu, le 16 mars 1921, l'accord commercial anglo-soviétique a été conclu à Londres. Alors que l'accord était signé, du côté russe, par le commissaire au Commerce, Krassine, le même jour (peut-être à la même heure !) à Moscou, le commissaire soviétique aux Affaires étrangères Tchitcherine signait le premier accord d'amitié entre les Soviétiques et le gouvernement d'Ankara. Une coïncidence intéressante ! Fisher, Op.cit. Vol. I.

38 « Les Arabes ne peuvent pas se gouverner eux-mêmes... Dans les régions où l'arabe était courant, 'l'indépendance' signifiait simplement la séparation d'avec l'Empire ottoman ». Les points de vue de Gertrude Bell, Fromkin, op.cit.

39 Sevtap Demirci, *Lausanne avec les documents*, La lutte tactique-stratégique-diplomatique, Traducteur: Mehmet Moralı, Editions Alfa, İstanbul, 2011.

zon'du. Klasik "komitelerle çalışma" düzenini yerleştirerek avantaj sağlamaya girişti-ği Lozan Konferansı, kesintileriyle birlikte dokuz aylık bir mücadeleye sahne oldu. Sonunda yeni Türkiye Devleti'nin "söke söke" doğuşu ve uluslararası alana kabulü ile sonuçlandı. Böyle özetlenebilir. TBMM heyeti, Lozan'a devlet kurmak için gitmişti. İsmet İnönü, Profesör Meray'ın Lozan Konferansı Tutanaklar ve Belgeleri'ne 30 Eylül, 1969'da yazdığı önsöze şöyle başlıyor: "Lozan Muâhedesi, imparatorluğun tasfiye edildiği muahededir... İmparatorluk mağlup olmuştu ve zaten imparatorluk, memleket içinde de düşmüş ve lağvedilmişti."[40] Bilindiği gibi Osmanlı İmparatorluğu'nun tükenme işaretleri 1900'lü yıllara girerken çoğalmıştı. Daha sonra aynı safta ya da karşı karşıya savaşacak olan büyük devletlerin tamamı, kendi stratejilerini uygulayarak imparatorluğu parçalama projelerini yapmaya girişmişlerdi. Sevr, İngiltere ve müttefiklerinin tasfiye modeli idi. Aşağılayarak tasfiye, denilebilir; Türklerin yeni devlet kuramayacağı düşüncesini merkeze yerleştirerek. Millî Mücadele sonunda TBMM hükûmetinin Lozan ile noktaladığı ise tarihin tükettiği imparatorluğa saygı göstererek "efendice bir elveda" oldu. Tarih Türkleri bir yeni devlet, daha doğrusu 20. yüzyılın devletini kurmaya davet etmişti. Mustafa Kemal'in dehası bunu kavrayan ve şekillendiren süreçleri harekete geçirdi. İmparatorluğun resmen tasfiyesi, yeni devleti kurmanın zorunlu koşulu idi. Tasfiyeyi Millî Mücadele'nin sahibi yâni TBMM yapmalıydı. Tarih bunu emrediyordu, öyle yapıldı. Lozan'da devleti kurmaya başlamak ve oradan Cumhuriyet'e erişmek işin esası oldu. Moral haklılığının yarattığı üstünlük, Lozan ile İngilizlerin tahmininin ötesine geçmiştir. Lord Curzon, Lozan'da sadece İngiltere delegasyonunun değil Büyük Savaş müttefikler kadrosunun da başkanı mertebesinde idi. Uzun ve önemli kademelerde iş görmüştü, mesleğinin nadir ustalarındandı. Dışişlerinin her alanda sahibi idi. Kimliğini Pax'ın sonsuzluğuna inanmak uğrunda kendini buna adamakıllı şekillendirmişti, denilebilir. Dışişleri bakanlığı 1919'un yaz aylarında Versailles'ın imzalanışı ile başlamıştı. Lozan görüşmelerini en geç iki hafta içinde, istediği sonuçla bitireceğinden emin olarak geliyordu. Anlaşıldığına göre bir "Lozan başarısı" kendisini kısa sürede yeni Muhafazakâr hükûmetin en güçlü başbakan adayı yapacaktı; buna inanıyordu ve herhalde buna odaklanmıştı. Ancak öyle olmadı. TBMM heyeti (ve İngilizlerin deyişiyle "inatçı İsmet"!) görevleri olan meydan muharebesini, tüm savaş taktikleriyle uzattıkça uzattılar. (1923 İlkbaharında İngiltere'nin yeni başbakanı Baldwin oldu. Kariyeri ticaret ve iş ilişkileriyle şekillenmişti. Curzon'a öncelikle "imparatorluğun adamı" dersek Baldwin'e "sermayenin adamı" diyebiliriz. 1923'ten sonra Wall Street sermayesinin Avrupa'ya akışında ve İngiltere'nin ekonomik konumunu rahatlatmasında Montagu Norman'la birlikte oynadığı rol, Baldwin'e başbakanlık için önemli avantaj sağladı.) 1922'nin 22 Kasım'ından 1923'ün Ocak ayı sonuna gelindiği zaman sonuç alınamamıştı. (O arada Poincaré'nin orduları Almanya'ya girmiş, Ruhr'u işgal etmişlerdi. Versailles'ın yazılı metnine aykırı bir durum yaratmışlardı! Bu, İngiltere'nin Avrupa'da yumuşak çözüm arama politikası ile bağdaşmıyordu.) Ocak ayının son günü Curzon'ın "ustanın blöf yapma hakkı" diyebileceğimiz gösterisi geldi. Yani "ister al ister alma" diyerek sunduğu, ısıtarak getirdiği bir "yumuşak Sevr" taslağı ya da "İngiliz usulü barış" önerisi! Bunu ve sonraki birkaç günde heyetler arasında yapılan şiddetli muharebeyi tarihçiler belgelerle

40 Meray, Op.cit.

les parties formaient une bataille rangée autour de la table. Le commandant de la délégation de l'Angleterre et ses alliés était Lord Curzon qui avait acquis beaucoup d'expérience au sein de l'empire. Il tentait d'obtenir l'avantage en établissant l'ordre classique du «travail de comités» à la conférence de Lausanne, qui fut le théâtre d'une lutte de neuf mois avec quelques interruptions. En fin de compte, la naissance et l'acceptation sur l'arène internationale du nouvel État turc ont été obtenues à la force du poignet. On peut le résumer ainsi. La délégation de la Grande Assemblée nationale de Turquie s'était rendue à Lausanne pour fonder un État. Le 30 septembre 1969, İsmet İnönü commençait ainsi la préface à l'ouvrage intitulé « Procès-verbaux et documents de la Conférence de Lausanne», écrit par le professeur Meray, en ces termes : «*Le traité de Lausanne est le traité par lequel l'empire a été dissous… L'empire avait été vaincu et était, de toute façon, déjà tombé et dissous au sein du pays.*»[40] Comme nous le savons, les signes d'essoufflement de l'Empire ottoman se sont multipliés au début des années 1900. Par la suite, tous les « grands États » qui combattront côte à côte ou face à face, se sont lancés dans leurs projets de dissoudre l'empire en appliquant leurs propres stratégies. Sèvres était le modèle de dissolution de l'Angleterre et de ses alliés. On peut aussi le désigner comme une dissolution humiliante ; plaçant au centre l'idée que les Turcs ne pourraient pas créer un nouvel État. A l'issue de la Lutte nationale, le gouvernement de la Grande Assemblée nationale de Turquie est parvenu à Lausanne à faire « des adieux courtois » à l'empire, consumé par l'Histoire, dans un cadre respectueux. L'Histoire a invité les Turcs à créer un nouvel État, ou plutôt à créer l'État du 20ème siècle. Le génie de Mustafa Kemal a activé les processus qui l'ont saisi et modelé et la dissolution officielle de l'empire était la condition obligatoire à sa la création. La dissolution devait être faite par l'auteur de la Lutte nationale, c'est à dire la Grande Assemblée nationale de Turquie. L'Histoire l'exigeait et cela s'est produit. Lausanne est devenue essentielle pour poser les fondements de l'État, et de là, accéder à la République. La supériorité suscitée par la légitimité morale a dépassé toute les prévisions de Lausanne et des Britanniques. A Lausanne, Lord Curzon n'était pas seulement le chef de la délégation britannique, il était également le président des cadres alliés de la "Grande Guerre". Il avait une longue expérience dans des postes importants, il était l'un des rares maîtres de sa profession. Il était le maestro des Affaires étrangères dans tous les domaines. On peut dire que son identité s'était façonnée en croyant à l'éternité de la Pax et en s'y dévouant. Il avait pris ses fonctions de ministre des Affaires étrangères à l'été 1919, à la suite de la signature de « Versailles ». Il était arrivé à Lausanne, persuadé que les pourparlers se concluraient par le résultat escompté après deux semaines au plus. Il est probable qu'un «succès à Lausanne» aurait rapidement fait de lui le candidat le plus puissant pour le poste de Premier ministre du nouveau gouvernement conservateur; il y croyait et devait probablement s'y être préparé. Néanmoins, la réalité fut tout autre. La délégation de la Grande Assemblée nationale de Turquie (et «İsmet le têtu»!) comme le nommaient les Britanniques, a prolongé la bataille rangée, ce qui était de son devoir, avec toutes les tactiques de guerre connues. Au printemps 1923, Baldwin est devenu le nouveau Premier ministre de l'Angleterre. Sa carrière a été modelée par le commerce et les relations d'affaires. Si nous qualifions Curzon de « l'homme de l'empire », Baldwin peut être « l'homme du capital ». A partir de 1913, le rôle joué par Baldwin avec Montagu Norman pour assurer le flux des capitaux de Wall Street vers l'Europe et soulager la situation économique de l'Angleterre, lui a assuré un avantage significatif pour le poste de Premier

40 Meray, Op.cit.

anlatırlar.[41] "İnatçı İsmet"in, blöfü görerek ve riski üstlenerek Ankara'ya dönme kararı alışı, bir bağımsız ve yeni devlet kurma kararlılığının belki de en güçlü işareti olmuştu. Öyle görünüyor ki gerçekte savaş değil barış arayan İngiltere ve müttefikleri, ilk kez bu güçlü işareti algıladılar. Evet barış olacaktı. Ama hangi koşullarla? Bu, Lozan'ın ikinci devresine, Nisan'dan Temmuz'a uzanan zamana kalıyor. Lord Curzon, bilindiği gibi ikinci devreye katılmayacaktır. Herhalde Lozan'da daha fazla ilerleyemeyeceğini kavrayarak Musul işinin League'e havale edilmesiyle yetinmeyi yeterli görmüştür. Türkiye'yi, Pax'ın inançlı ve katı ustalarından biri olarak bir "kapitülasyonlar koleksiyonu" gibi görmekten vazgeçmemiştir. Lozan'daki kopuş da bu noktada olmuştur: TBMM'nin "kapitülasyonsuz Türkiye" çizgisinin değişmezliğinden. Bu bakımdan, Lozan'dan ayrılmadan önce İsmet Paşa'ya söylediği (mealen) "Kapitülasyon yok, diye tutturdun. Vermediğin şeylerin tümünü yeleğimin cebine koyuyorum. Harap, yoksul ve geri bir ülkeyi yönetebilmek için sana ne lazımsa onların hepsi sadece bende var. Göreceksin, gelip yine benden isteyeceksin. O zaman, burada vermediklerini teker teker cebimden çıkaracağım." sözleri, her şeyden önce 1914'e kadar süren sömürge imparatorluğunda birikmiş deneyimlerin yansımasıdır. Kapitalizmin "uygarlaşma ölçütlerine" erişememiş toplulukların kendi kendilerine gelişemeyecekleri düşüncesi esastır. Araplara baktığı gibi değil ama "barbar" ya da "yarı barbar" Türklere o birikmiş sömürge deneyimleriyle bakıyordu. Ve toplumların ekonomik gelişme için kaynak yaratma meselesinde, City of London'ın merkezde olduğu bir "piyasalar sistemi" dışında herhangi bir çözüm, Curzon'ın havsalası dışındadır. City'nin ve bununla işleyen dünya kapitalizminin çekim alanı dışında kalacak toplulukların, devlet kurma tasarılarının havada kalacağına içtenlikle inanmaktadır. Oysa tarihe Lozan'dan Cumhuriyete erişerek yeniden başlamak kararı alınmışsa karardaki ağırlık merkezi, bir devlet kurma kapasitesi sayesinde ekonomiyi kurmak ve gelişmenin süreçlerini buna oturtmaktır. Bu basit bir şey değildir. Başlangıç ve odak noktası "kapitülasyonsuz ülke" olmaktadır. Kapitülasyonsuz demek; bağımsızlığa hazır, demek oluyor. Bu bir adımla varılıp durulacak, bir strateji olarak şekilde düşünülemez. Bir ufuk sahibi olmak, o ufka varacak adımları atabilmekle olur. Elbette böyle bakıyorlar.[42] 1920'ler bunu yansıtmıştır. 1930'lar yerine oturtmuştur.[43] Eleştiriler, şurası eksik burası fazla düşünceleri; bugünden Lozan'a bakarken hafif kalıyor. Curzon'ın, "Ekonomiyi yapamayacağın için, bana geleceksin." görüşü 19. yüzyılın dünyasında kalmış, 20. yüzyılın

41 Demirci, Op.cit.

42 Başvekil İsmet Paşa, 1932'nin Temmuz ayında İzmir'de Gazi Heykeli'nin açılışında şöyle söylüyor: "Gazi'nin (Atatürk) Akdeniz'i ancak ilk hedef olarak göstermesine dikkat etmeliyiz. Millî Mücadele'nin ruhunu ve Gazi'nin yüksek rolünü Sevr Muâhedesi'nden kurtulmak çerçevesinde görmek dar ve kısa bir anlayıştır. Sevr meselesi bu kıyamın ancak bir safhası, ilk safhasıdır. Gerçi en yaslı safhası idi. Diğer safhalara varmak için ateşle, demirle ve kanla atlanması lazım gelen göz yıldırıcı safhası ve ilk hedefi idi. Diğer hedefler daha kolay olmamıştır ve olmayacaktır. … Türk milleti bu kâinatta (evrende) diğer milletlerin veya devletlerin lütfu ile doğmamıştır. Cihan içinde varlığını kendi iradesiyle ispat etmiştir… İlmen (bilimsel yönden) ve iktisâden (ekonomik olarak) geri bırakılmış bir cemiyeti çok çalışmaktan ve husûsi tedbirlerle (özel önlemlerle) yetiştirmekten başka çare yoktur. İktisatta millî varlığı müdafaa etmek (savunmak, korumak) ve milletin geri bırakıldığı mesafeleri kapatmak mecburiyeti, iktisadî devletçiliğimizin izahıdır." Kuruç, Op.cit.

43 1930 Yılında İktisat Vekili Mustafa Şeref Bey (Özkan) vurguluyor: «İktisâdiyattan muayyen hâkim (ekonomide belirli egemen) noktalar vardır. O hâkim noktalara çıkmış olanlar... o memleketin efrâdını (bireylerini) menfaatlerine alet olarak kullanabilirler… Hükûmet (devlet) o hâkim noktaları tamamen kendisi işgal edecek ve bu sayede memleketin efrâdı (bireyleri) tarafından yapılan husûsi (özel) faaliyetleri himaye edebilmiş (koruyabilmiş) olacaktır. Eğer o hâkim noktaları liberalizmin anarşik vaziyetine terk edecek olursak efendiler, on seneden beri istihsal (elde) edilmiş olan neticelerin hepsi bir senede bertaraf edilmiş (silip süpürülmüş) olacaktır." Kuruç, Op.cit.

ministre.) Aucun résultat n'a été obtenu du 22 novembre 1922 à fin janvier 1923. (Entre-temps, les armées de Poincaré sont entrées en Allemagne et ont occupé la Ruhr. Ils avaient créé une situation contraire au texte signé à «Versailles»! Cela ne coïncidait pas avec la politique de recherche de solution douce de l'Angleterre en Europe. Le dernier jour du mois de janvier, a eu lieu le spectacle donné par Curzon, que nous pourrions qualifier de « droit du maître de bluffer». C'est-à-dire une esquisse «allégée de Sèvres» répétitive qu'il a présentée en disant «à prendre ou à laisser» ou encore une « proposition de paix à l'anglaise» ! Les historiens relateront dans différents documents cet événement et la bataille féroce qui aura lieu dans les jours suivants entre les délégations.[41] «İsmet le têtu» a senti le bluff et pris le risque de retourner à Ankara, ce qui fut probablement le signal le plus fort de sa détermination à fonder un nouvel État indépendant. Il semble que c'est la première fois que l'Angleterre et ses alliés, qui recherchaient réellement la paix et non pas la guerre, ont senti ce signal fort. En effet, la paix allait être restaurée, mais dans quelles conditions ? Cela concerne le deuxième volet de Lausanne, qui s'étend d'avril à juillet. Lord Curzon n'y participera pas. Il a certainement dû comprendre qu'il n'obtiendrait pas plus d'avancées à Lausanne et jugé suffisant de transmettre l'affaire de Mossoul à la «League». Mais il n'a pas renoncé à voir la Turquie comme une « collection de capitulations», fidèle au principe de la Pax. C'est à ce stade que la rupture a eu lieu à Lausanne : en raison de l'immuabilité de la ligne de la Grande Assemblée nationale de Turquie d'une «Turquie sans capitulation». A cet égard, il aurait dit à İsmet Pacha avant de quitter Lausanne : «*Tu t'obstines à dire qu'il n'y aura pas de capitulation. Je garde en poche tout ce que tu n'as pas donné. Je suis le seul à détenir tout ce dont tu as besoin pour pouvoir diriger un pays en ruines, pauvre et arriéré. Tu verras, tu reviendras vers moi. C'est alors que je sortirais un par un tout ce que tu n'avais pas donné*». Ces propos sont, avant tout, le reflet des expériences accumulées de l'empire colonial qui a duré jusqu'en 1914. Ils exprimaient essentiellement que les sociétés qui n'ont pas atteint les « critères de civilisation » du capitalisme ne pourront pas se développer par elles-mêmes. Ils portaient aux Turcs «barbares » ou «semi-barbares» un regard hérité de leurs expériences accumulées de l'empire colonial qui n'était pas le même que celui porté aux Arabes. Concernant la question de créer des ressources pour le développement économique des sociétés, une solution autre que le « système des marchés » plaçant au centre la City de Londres, dépassait la compréhension de Curzon. Il pensait sincèrement que les projets de création d'un État des communautés externes au champ magnétique de la City et du monde capitalisme qui fonctionne avec elle, resteraient en suspens. Pourtant, si la décision de recommencer l'Histoire en passant de Lausanne à la République a été prise, le trouver un nouveau centre de gravité avec l'établissement d'une économie grâce à la capacité de créer un État et ses processus de développement ne fut pas une chose aisée. Le point de départ et l'objectif visent tous deux à arriver à « un pays sans capitulation », ce qui signifie être prêt à l'indépendance. On ne peut le concevoir comme une étape à franchir et d'un coup. Il faut avoir une vision à long terme et prendre les mesures qui y mènent.[42] C'est ce que reflètent les années 1920.

41 Demirci, Op.cit.

42 Le Premier ministre İsmet Pacha déclare lors de l'inauguration de la statue d'Atatürk à Izmir en juillet 1932 : « Nous devons être vigilants au fait qu'Atatürk indique la Méditerranée comme premier objectif. Ce serait une approche bornée de considérer l'esprit de la Lutte nationale et le rôle prééminent d'Atatürk dans le cadre de l'abrogation du traité de Sèvres. La question de Sèvres n'est qu'une phase de cette résurrection, sa première phase. Mais la plus endeuillée. C'était la phase intimidante qui devait être surmontée avec le feu, le fer et le sang pour atteindre les autres phases, et le premier objectif. Les autres objectifs n'ont pas été et ne seront pas plus aisés. … La nation turque n'est pas née avec la grâce des autres nations ou États de cet univers. Elle a prouvé son existence dans le monde par sa propre volonté… Il n'y a pas d'autre

devletini ve toplumunu öngörememiş bir ifadeden öteye geçemiyor. İlginçtir, 1920'de Lloyd George "Artık Türkiye yoktur!" demişti. 1923'te Lord Curzon "Ekonomiyi yapamayacaksın ve böylece devleti de kuramayacaksın!" diyordu. 1923'ten sonra, Cumhuriyet Türkiye'sine İngiltere'den "tek sterlin" girmedi. 1936'da ise İngiltere'nin kısa süreli Kralı VIII. Edward, Türkiye'nin 1932'de (Sovyetler desteği ile) başlamış, gelişen sanayi hareketinin yeni aşamasındaki önemli projesi Karabük Demir-Çelik fabrikalarının bir İngiliz şirketine (Brassert) verilmesi için ricacı olmaya geldi! Bu "Pax ve City çizgisine", süreçlerine aykırı ve yaşanan bir tablodur. Millî Mücadele ile Lozan'a, Lozan'dan Cumhuriyet'e ve onun devletine uzanan, birbirini besleyen halkalarla yirmi yıldan kısa bir sürede oluşmuştur. Üstelik Cumhuriyet, basit tarım yapan bir köylüler ülkesinde kurulmuştur. Bunları anlatırken hamasete başvurmak gereksizdir. Mustafa Kemal'in, yakın çevresinde şekillenen üstün, gerçekçi ve entelektüel özelliklere sahip Cumhuriyet kadrolarının tarihî niteliklerinin ortaya çıkardığı eser olmuştur. Lozan, Türklerin moral haklılığını kabul ettirerek gerçekleşen bir antlaşmadır. Gizli görüşme, rica gibi safhaları yoktur. Devlet olabilmenin yazılı olmayan koşulları işte burada yatıyor. Devamında kurulan devlet, Lozan'ı koruma kapasitesine sahip bulunmalı idi. Devlet yönetimleri, koşulların durmaksızın değiştiği dünyada bunu öncelikli ve sürekli sınav saymalı idiler. İtalyan rejisör Visconti, uzun Leopar filminde yaşlı konta şunu söyletir: "Her şey (üst yapı) değişmeli ki her şey (alt yapı) sağlam, aynı kalsın!" Bu ağır sınav, Türkiye'ye 1939-45 yıllarında geldi. Buna Lozan'ı korumayı becererek ülkeyi ve Cumhuriyet'i koruyabilmek, diyebiliriz. Bu tarihî beceriyi sağlayan kalite; temellerini (Lozan) sağlam tutabildikçe üst yapı değişse de devletin ve toplumun, ilkinden daha büyük bir kıyamet olan İkinci Savaş'ın "yeniden bölüşümü" dışında kalacağını göstermiş oldu. Bugün ve gelecek kuşaklar için büyük derstir bu, kıymetini bilen toplum için yaşamsaldır.

Les années 1930 mettent les choses en place[43]. Les critiques restent légères lorsque l'on observe Lausanne à partir du regard actuel. Le point de vue de Curzon, affirmant : « Vous reviendrez vers moi faute d'avoir pu bâtir une économie », est resté dans le monde du 19ème siècle et n'est qu'une simple expression n'ayant pu anticiper l'État et la société du 20ème siècle. Il est intéressant de constater qu'en 1920 Lloyd George avait dit «*Il n'y a plus de Turquie!*». En 1923, Lord Curzon avait dit : «*Vous ne pourrez bâtir une économie, et par conséquent vous ne pourrez fonder un État!*». A partir de 1923, pas le moindre sterling de l'Angleterre n'est entré dans la Turquie républicaine mais en 1936, le roi d'Angleterre Edouard VIII, dont le règne fut extrêmement court, était venu demander que les usines sidérurgiques de Karabük, un projet important de la nouvelle étape du mouvement industriel de la Turquie en plein développement, qui avait débuté en 1932 (avec le soutien des Soviétiques), soit confié à une entreprise britannique (Brassert) ! C'était une situation contraire à la ligne et aux processus de la Pax et de la City. L'enchaînement allant de la Lutte nationale à Lausanne et de Lausanne à la République et à son État, s'est formé en moins de vingt ans. Par ailleurs, sans exagération, la République avait été fondée dans un pays de simples paysans travaillant la terre. Elle était l'œuvre réalisée grâce aux qualités réalistes et intellectuelles des cadres de la République, et en premier lieu celles de Mustafa Kemal, qui se reflétaient sur son proche entourage. Lausanne est un traité obtenu en faisant accepter la légitimité des Turcs. Sans entretiens secrets ni demandes de faveurs. C'est là que résident les conditions non écrites qui mènent à la création d'un État. L'État formé par la suite devait avoir la capacité de protéger «Lausanne». Les administrations publiques devaient le considérer comme une priorité et comme une épreuve continuelle dans un monde où les conditions changent constamment. Le réalisateur italien Visconti fait dire au vieux comte dans son long métrage «Le Guépard» : « Si nous voulons que tout reste pareil (infrastructure), il faut que nous changions tout (superstructure)!». La Turquie sera durement mise à l'épreuve dans les années 1939-45 lorsqu'il a fallu protéger le pays et la République en restant fidèle à «Lausanne». Cette capacité historique de résilience a démontré que lorsque les fondements (Lausanne) sont solides, même si la superstructure change, l'État et la société ne seront pas touchés par un «partage» dans la Seconde Guerre mondiale qui fut une catastrophe bien plus grave que la Première. C'est une grande leçon pour les générations actuelles et futures, vitale pour toute la société.

moyen que de travailler dur et prendre des mesures particulières pour développer une société caduque sur le plan scientifique et économique. L'obligation de défendre (défendre, protéger) l'existence nationale en économie et de se remettre à niveau nation est l'explication de notre étatisme économique ». Kuruç, Op.cit.

43 En 1930, le ministre de l'Economie Mustafa Şeref Bey (Özkan) mettait en exergue : « Il y a certains points dominants en économie. Ceux qui ont atteint ces niveaux... peuvent instrumentaliser les individus du pays pour leurs intérêts... En occupant la totalité de ces points dominants, le gouvernement (l'État) peut protéger les activités du secteur privé. Si nous abandonnons ces points dominants à l'anarchie du libéralisme, messieurs, tous les résultats obtenus en dix ans seront anéantis en un an. » Kuruç, Op.cit.

BİLSAY KURUÇ 1935'te İstanbul'da doğdu.
İstanbul Erkek Lisesi'ni ve İstanbul Üniversitesi
İktisat Fakültesi'ni bitirdi. 1963'te Ankara Üniversitesi
Siyasal Bilgiler Fakültesi'ne asistan olarak girdi.
Doktora, doçentlik ve profesörlük derecelerini burada aldı.
Yurtdışında Pittsburg, Sussex Üniversitelerinde
araştırmalar yaptı. Oslo Üniversitesi'nde
Leif Johansen ile büyüme ve planlama üzerine çalıştı.
1975-1977 yıllarında CHP Araştırma Bürosu
(Göreme Sokak)'nun sorumluluğunu üstlendi.
Öğretim üyeliği yanında 1978-79 yıllarında
Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarı,
1992-2004 yıllarında Merkez Bankası Banka Meclisi üyesi
olarak görev yaptı. Evli ve iki çocuk babasıdır.

BİLSAY KURUÇ est né en 1935 à Istanbul.
Diplômé du lycée de garçons d'Istanbul puis de la Faculté
d'économie de l'Université d'Istanbul, il rejoint l'Université
d'Ankara en 1963 en tant qu'assistant à la Faculté des sciences
politiques. C'est ici qu'il obtient les titres de docteur,
professeur agrégé puis professeur. A l'étranger, il a effectué
des recherches aux Universités de Pittsburg et du Sussex.
Il a travaillé sur la croissance et la planification avec
Leif Johansen à l'Université d'Oslo.
Entre 1975 et 1977, il a assumé la responsabilité du bureau de
recherches du CHP (situé rue Göreme). Membre du corps
enseignant, il était également sous-secrétaire à
ssl'Organisation de planification d'État entre 1978 et 1979,
et membre du Conseil de la Banque centrale entre
1992 et 2004. Il est marié et père de deux enfants.

ASSOCIATION SUISSE - TURQUIE